

ností k jinému úsudku než úřad nižší, nemůže jen z toho důvodu udělenou dispens zrušiti, neboť nesprávné hodnocení nelze klásti na roven nedostatku zákonné náležitosti podle § 146, odst. 4 živn. řádu.

Nař. rozhodnutí, kterým byla z moci úřední zrušena dispens od průkazu způsobilosti st-li pro obchod se smíšeným zbožím udělená jediné z toho důvodu, že výměr I. stolice dispens udělující byl založen podle názoru žal. úřadu na mylném hodnocení skutkových okolností, nemá tedy v cit. zákonitěm ustanovení opory, a bylo je proto zrušiti dle § 7 zák. o ss.

č. 5119.

Učitelstvo: * Jde-li o dočasné zastávání nově systemisovaného místa definitivního učitele na občanské škole, nelze k tomuto účelu ustanoviti zatímního učitele podle čl. VIII. zákona č. 251/1922.

(Nález ze dne 14. listopadu 1925 č. 21.821.)

Prejudikatura: Boh. 4604 adm.

Věc: Zemský správní výbor v Praze proti ministerstvu školství a národní osvěty stran ustanovení zatímních učitelů.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost.

Důvody: Zšr povolila výnosy z 5. ledna 1924 na základě ustanovení čl. VIII odst. 2 lit. c) zák. z 13. července 1922 č. 251 Sb. a Šu 16 bodu 5 a Šu 17 bodu 3 lit. b) výnosu min. škol. ze 7. dubna 1923 čís. 42105-I, aby byla definitivní místa odborného učitele, nově zřízená při občanské škole v E. až do def. obsazení obsazena zatímně jednak zatímním odborným učitelem Františkem B., jednak zatímní odbornou učitelkou Marií P. Odvolání, která z rozhodnutí těch podal zsv v Praze, zamítlo min. škol. nař. rozhodnutími, poněvadž ani tvrzení, že by zšr nebyla oprávněna učiniti nař. opatření podle volné úvahy bez předchozího souhlasu zsv-u, ani názor, že by místo definitivně zřízené a dosud neobsazené nemohlo býti považováno za dočasně uprázdněné, nelze opřít o žádný z platných předpisů právních.

Stížnosti do rozhodnutí těch podané shledal nss důvodné:

Sporné ustanovení zákonné zní: za učitele (řiditele, řídící učitele) a) jmenované okresními školními inspektory, b) služebně přidělené ke školním úřadům, c) zastávající dočasně místa zatímně nebo definitivně zřízená a dočasně uprázdněná, jsou-li požitky z míst těchto plynoucí volné, mohou býti ustanoveni učitelé (řiditelé, řídící učitelé) zatímní.

Ze slov »dočasně uprázdněná« nelze pro tento spor již proto ničeho dovozovati, poněvadž slova ta podle souvislosti své, majíce zřejmě vztah toliko ke slovu »zastávající«, mají na mysli místa, jež zastávají učitelé, za které mají býti ustanoveni učitelé zatímní. (Viz též nález Boh. 4604 adm.)

Leč právě ze slov »za učitele (řiditele, řídící učitele) mohou býti ustanoveni učitelé (řiditelé, řídící učitelé) zatímní« je patrné, že nejde o zatímní obsazování učitelských míst, nýbrž toliko o dočasné zastoupení učitelů (řiditelů, řídících učitelů) zatímními učiteli (řiditeli řídícími učiteli), tedy o pouhé zastoupení učitelských osob.

Případy tohoto zastupování zákon přesně vymezuje. Z výpočtu, jež taxativně uvádí, že totiž učitel (ředitel, řídící učitel), za něhož má být jirý učitel (ředitel, řídící učitel) ustanoven, byl jmenován okresním školním inspektorem nebo byl služebně přidělen ke školním úřadům nebo konečně že zastává dočasně jiné místo, je zřejmo, že zákon nemá na mysli případy uprázdnění míst, tedy případy, ve kterých místo nově zřízené nebylo dosud vůbec obsazeno nebo ve kterých místo dosud obsazené se odchodem jeho dosavadního držitele uvolnilo vůbec, nýbrž jen případy, ve kterých držitel určitého místa je neztratil, nýbrž zachovává si je, byl toliko dočasně pověřen úkolem na jiném místě a za účelem splnění tohoto jiného úkolu místo své po nějakou dobu nezastává.

Je-li tedy nesporno, že učitel František B. a učitelka Marie P. byli jmenováni zatímními učiteli na místa dosud vůbec neobsazená a že tudíž nešlo o ustanovení těchto učitelů za učitele jiné dočasně svých míst nezastávající, pak jest patrné, že nelze nař. rozhodnutí srovnati se zákonem č. 251/1922 a slušelo je proto již z tohoto důvodu zrušiti podle § 7 zák. o ss, aniž třeba se nss-u zabýváti otázkou ve stížnosti nadhozenou, je-li k opatření ve smyslu uv. ustanovení třeba souhlasu zsv-u jako činitele konkurenčního.

Č. 5120.

C e s t y: * Uloží-li osk držitelům pozemků vysazení stromů podél okresní silnice na jejich pozemcích, jest k provedení tohoto příkazu dle § 2 zák. z 2. prosince 1884 č. 72 z. z. (čes.) povolána obec a nikoliv osk přímo.

(Nález ze dne 16. listopadu 1925 č. 17.455/24.)

V ě c: Okresní spávní komise v B. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran osázení stromů při okresní silnici.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Osk v B. dala Bohumilu V. ve V. a Eduardu K. a spol. v M. příkaz, aby na svých pozemcích podél okresní silnice B.-M., pokud se týče podél okresní silnice K.-M., nasázeli určitý počet ovocných stromů do 6 neděl od doručení příkazu, jinak že by osk dle § 9 odst. 3 zák. z 2. prosince 1884 č. 72 z. z. dala vysázeti stromů to na náklad držitelů pozemků. Příkaz ten byl ke stížnosti jmenovaných občanů nař. rozhodnutím změněn v ten smysl, že se obcím, v jichž katastru jmenované silnice, pokud se týče pozemky podél nich leží, nařizuje, aby postupovaly přesně podle §§ 2 a 7 cit. zákona.

O stížnosti nss uváží:

Zastupitelský okres b-ský, zastoupený svojí správní komisí, má za to, že nař. rozhodnutím bylo protiprávně zasaženo do jeho práv plynoucích z § 9 cit. z. z. Tomu však není tak. Nař. rozhodnutí nezměnilo nic na jeho příkazu daném držitelům pozemků sousedících s okresními silnicemi, aby vysázeli podél okr. silnice ovocné stromy určitého druhu do určité lhůty, změnilo pouze pohružku danou po rozumu odst. 3. § 9 cit. zákona v tom směru, že proti obmeškalým držitelům má nastupovati obec dle §§ 2 a 7 téhož zákona donucovacími prostředky. Tím nebyla