

neboť nebezpečí, které je při rychlé jízdě automobilem v městě v blízkosti malých dětí samo o sobě značné, bylo tu zvýšeno nemožností jakéhokoliv vybočení do prava před překážkou, která právě z levé strany hrozila. V této námitce je tudíž zmateční stížnost bezdůvodná a bylo ji proto v celém rozsahu zavrhnouti.

#### **Čís. 4198.**

**Nevyplývá-li z plné moci, že byla udělena před hlavním přelíčením, jest doručiti kontumační rozsudek obžalovanému.**

(Rozh. ze dne 9. června 1931, Zm I.616/30-1.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací poukázal v trestní věci proti Arnoštu D-ovi pro zločin podle § 85 b) tr. zák. krajský soud v Liberci, by vyžádal od Dra Edmunda P-a plnou moc obžalovaného. Podotkl, že z plné moci musí vycházeti, že byla udělena Dr. P-ovi před hlavním přelíčením, t. j. před 3. červnem 1930, neboť jinak by bylo kontumační rozsudek s poučením o opravných prostředcích doručiti obžalovanému.

#### **Čís. 4199.**

**Vyhrožovala-li manželka manželovi (v době rozvodu) děláním dluhů na jeho jméno a na jeho účet, nedopouští se ani manžel ani ten, kdo na jeho žádost napsal a v novinách uveřejnil výstrahu, by jí nikdo nedával nic na dluh, urážky na cti.**

(Rozh. ze dne 10. června 1931, Zm I 210/30.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost soukromé obžalobkyně do rozsudku krajského jako kmetského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. prosince 1929, jímž byl obžalovaný podle § 259 čís. 3 tr. ř. zproštěn ze soukromé obžaloby pro přečin proti bezpečnosti cti podle §§ 488, 489, 491 tr. zák. a § 1 zákona ze dne 30. května 1924, čís. 124 Sb. z. a n., mimo jiné z těchto

důvodů:

Uplatňované hmotněprávní důvody zmatečnosti podle § 281 čís. 9 a) a b) tr. ř. nejsou opodstatněné, neboť, vezmou-li se za základ právního posouzení formálně bezvadná skutková zjištění napadeného rozsudku, nelze mu důvodně vytýkati, že právně mylně dospěl ke zprošťujícímu výroku. Nalézací soud zhodnotil význam, dosah a smysl pozastavených článků tak, že v nich nejsou uvedeny činy nepočetné, kterých by se byla dopustila soukromá obžalobkyně, že se v nich nemluví o skutečnostech ze soukromého života, které by se dotýkaly cti soukromé obžalobkyně,