

Že by nějakým úředním aktem ministerstva byl mu býval přiznán nárok na diety bez výhrady a trvale, st-l netvrdí. A rovněž nenamítá, že by mu příslušel na základě nějakého ustanovení právního, anebo podle citovaných zásad z 27. července 1920.

Jeví se proto stížnosti bezdůvodnými a bylo je zamítnouti.

Č. 2402.

O b e c n í ú ř e d n í c i: Při porovnávání obecního úředníka s úředníkem státním »rovnocenné kategorie« po rozumu zákona z 15. dubna 1920 č. 312 Sb. jest přihlížeti jednak ke kategoriím podle § 52 služební pragmatiky státních úředníků, jednak k objektivní kvalifikaci místa obecním úředníkem zastávaného, nikoliv k osobní kvalifikaci jeho.

(Nález ze dne 25. května 1923 č. 8808).

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 2212 adm.

Č. 2403.

P o z e m k o v á r e f o r m a: Příděl budov pod suspensivní podmínkou?

(Nález ze dne 25. května 1923 č. 8814).

V ě c: František E. v D. (adv. Dr. Frant. Foukal z Prostějova) proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze o příděl budov dvora.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadu řízení.

D ů v o d y: — — —

Mezi žal. úřadem a st-lem není sporu o tom, že z dřívějšího výměru z 31. srpna 1922 nabyt podmíněného nároku na příděl budov dvora D. závislý na tom, zda st-l přistoupí na podmínky, jež mu úřad sdělí.

Spornou jest pouze skutková okolnost, zda úřad před vydáním nař. rozhodnutí (kterým byla přihláška st-lova definitivně odmítnuta a usneseno přidělit budovy ty Stanislavu Š. s tím, že převezme do dalšího zaměstnání 6 rodin deputátníků a všechny sezonní dělníky a že za budovy zaplatí 130.000 Kč) podmínky ony st-li sdělil a poskytl mu příležitost, aby se prohlásil, zda na ně přistupuje.

Úřad při svém rozhodnutí vycházel z předpokladu, že sdělení ono se stalo, a že st-l na podmínky nepřistoupil, a čerpal seznání to ze zprávy komisariátu z 12. září 1922, dle které st-l jest ochoten převzít 3 až 4 zaměstnance, ale jen bude-li k budovám dvora ponechána i jistá výměra panské půdy.

Z toho, že st-l neprohlásil bezvýhradný souhlas s převzetím zaměstnanců, usuzuje pak úřad, že předpoklad, na nějž úřad příděl budov vázal, se nesplnil.

Názor ten mohl by býti jen tehdy správným, kdyby úřad byl st-li výslovně sdělil, že přijetí oněch zaměstnanců jest právě onou podmínkou, na niž úřad činí závislým příděl zmíněných budov, a kdyby tento byl přijetí odmítl.