

se soudem. Neboť je-li zde stanoveno, že pro toto dopisování směrodatna jsou ustanovení I. a III. hlavy, pokud se týče čl. 16 jaz. nař., jest tím upraveno užívání jazyka pouze jednostranně pro obce jako úřady, a není v tom obsažen předpis, který by v opaku k ustanov. čl. 1, odst. 2 lit. f), jež v hlavě III. není dotčeno, nařizoval užívání minoritních jazyků i pro úřední korespondenci soudů, státních úřadů a orgánů.

Č. 6863.

Dávka z přírůstku hodnoty. — Administrativní řízení: * Úřad nemůže založit preklusi strany v řízení o dávce z přírůstku hodnoty podle pravidel o dávce (příloha III. k vl. nař. čís. 143/1922) již na tom, že strana nepodala oznámení ve smyslu § 16, odst. 1. cit. pravidel.

(Nález ze dne 8. listopadu 1927 č. 20.629.)

Věc: František a Ilona Š. v M. proti župnímu úřadu ve Zvolenu o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Plat. rozkazem ze 14. dubna 1925 vyměřil obecní úřad v P. st-lům dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí různým kupujícím prodaných, celkem částkou 255.972 Kč 75 h. — — — Plat. rozkaz doručen byl za st-le Dru Juliu V., advokátu v P. V odvolání namítal Dr. V., že není zmocněn st-li v této věci je zastupovati a že tudíž ani onen platební rozkaz neměl býti za ně doručen k jeho rukám, nýbrž přímo st-lům, jejichž přesnou adresu zároveň udal. Kdyby však přes to mohl býti považován za jejich zmocněnce, vznesl námitky ve věci samé, vytýkáje zejména i nedostatek výsledku st-lů v správním řízení. Usnesením z 5. listopadu 1925 zamítlo obecní zastupitelstvo obce P. toto odvolání. Rozhodnutím z 23. ledna 1926 vyhověl okresní úřad ve Veleďině podle §§ 44 a 58 zák. č. 329/21 dalšímu odvolání st-lů a zrušil usnesení obecního zastupitelstva s tím, že obecní rada jest povinna postupovati podle § 16 dávk. řádu a vyzvati st-le, aby podal přiznání.

Nař. rozhodnutím vyhověl žal. úřad na základě § 58 dávk. řádu odvolání obce a zrušil rozhodnutí okr. úřadu z důvodů, že podle § 66 dávk. řádu zcizitel je povinen oznámiti do 14 dnů zcizovací právní jednání písemně nebo protokolárně. Nesporno jest, že zcizovatelé v daném případě tak neučinili a svého bydliště v Maďarsku neoznámili ani při svém přestěhování, ani později, a mohla tedy obec vyměřiti dávku, kdyžť o pobytu zcizitelů úřední vědomosti neměla.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss takto:

Žal. úřad vycházel z právního názoru, že st-lé byli právem vyloučeni z jakékoli účasti ve správním řízení již proto, že nepodali oznámení o zcizovacím jednání po rozumu § 16 dávk. řádu, že tedy postihly je následky kontumace a prekluse jejich případných námitek proti uložení dotčené dávky. Leč tento právní názor je mylný.

Podle principu ovládajícího nejen řízení před řádnými soudy, nýbrž i před správními úřady, přípustna je kontumace strany a její vyloučení

z účasti na dalším řízení jen tehdy, když zákon účinek takový k jejímu omeškání výslovně připíná, při čemž zákon jde v ochraně práv toho kterého účastníka zpravidla ještě tak daleko, že jako nutný předpoklad oné kontumace a prekluse stanoví, aby liknavé straně poskytnuta byla ještě dodatečně příležitost, aby mohla ony škodné následky omeškání od sebe odvrátiti, a že pak účinky ty nastanou teprve tenkrát, když strana přes upozornění, jehož se jí úřadem, a to pod sankcí zmíněné právní újmy dostalo, své pasivní stanovisko i nadále zachová. Že zákon přidržel se této procesní zásady i v příčině obecní dávky z přírůstku hodnoty, patrně z 1. odst. § 16 dávk. řádu (dodatek III. k vl. nař. č. 143/22 vydanému k provedení zák. č. 329/21), podle něhož, i když strana nepodá přiznání k dávce ve lhůtě jí k tomu cíli dané, postižena je preklusí jen tehdy, byla-li výslovně na tento procesní následek úřadem upozorněna; týž postup předepsán je i v řízení dle § 17 cit. dávk. řádu.

Pokud je o oznámení zcizovacího jednání, ohrožuje zákon liknavost té které strany dvojí sankcí, jednak totiž podle § 24 zvýšením dávky až do dvojnásobné výše, jednak pak podle trestního ustanovení § 25 peněžitou pokutou. Naproti tomu nepřipíná zákon k promeškání již tohoto procesního úkonu nikterak následků kontumačních, jež by se jevily ve vyloučení strany z další účasti ve správním řízení.

Je-li tomu tak, a není-li s promeškáním úkonu toho pozitivní právní normou výslovně spojena kontumace a prekluse strany, jež znamená výjimku ze všeobecných zásad řízení správního, dle nichž účast strany náleží k rekvisitům řízení toho — neodpovídá zákonu postup úřadu, jenž strany vyloučil z další účasti již a jen proto, že oznámení o zcizovacím jednání nepodala ve lhůtě dávkovým řádem k tomu cíli stanovené.

Když tedy žal. úřad, vycházející z právního názoru, že st-lé již tím, že oznámení toho nepodali, byli právem vyloučeni z další účasti ve správním řízení a že tudíž jsou prekludováni i se svými námitkami v odvolání uplatňovanými, zrušil k odvolání obce výrok okr. úřadu, který jim právo na onu účast přiznal, není nař. rozhodnutí v souhlasu se zákonem. — — —

Č. 6864.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení:
* Podle § 4. slez. ob. zřiz. může zemská správní komise pro Slezsko toliko udělit svolení k souhlasným usnesením zúčastněných obcí na změnu hranic obecních, nemůže však rozhodovati o jejich usneseních navzájem si odporujících.

(Nález ze dne 8. listopadu 1927 č. 22.979.)

V ě c: Obec O. proti zemské komisi v Opavě (zem. rada Dr. Jos. Wider) stran změny hranic obcí.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Podáním ze 17. června 1924 žádala řada občanů v O., aby obecní zastupitelstvo v O. svolilo k změně hranic obce v ten způsob, že by jejich poz. majetek, který leží v blízkém sousedství obce D., byl k obci té přičleněn. Ob. zastupitelstvo v O. ve schůzi své, konané dne