

Č. 9929.

Samospráva obecní. — Řízení správní: Za účinnosti vládn. nař. č. 96/28 rozhoduje na Moravě okresní úřad o odvoláních proti rozhodnutím a opatřením obecních orgánů s platností konečnou.

(Nález ze dne 30. května 1932 č. 20.681/30.)

Věc: Pavlína Cz. a spol. v J. proti zemskému úřadu v Brně o udržování chodníků.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Městské zastupitelstvo v Jihlavě usnesením z 26. září 1929 zamítlo žádost Dra Františka B., advokáta v Jihlavě, kterou se jménem st-lů domáhal toho, aby výměry městské rady v Jihlavě, jimiž nařízeno bylo st-lům, aby dali upravití řádné chodníky před svými domy, doplněny byly poučením o opravných prostředcích. Zamítnutí svrchu uvedené žádosti opřeno bylo v první řadě o nedostatek legitimace právního zástupce st-lů, ježto tento ke své žádosti nepřipojil plné moci jednotlivých st-lů a tudíž neprokázal, že by byl legitimován jménem jejich žádost podati. Dále opřeno rozhodnutí to o důvod, že jest nepřípustno, aby proti jednotlivým konkrétním výměrům znějícím různým stranám a každé z nich zvláště doručeným, podána byla kumulativně stížnost v jediném podání.

Odvolání, která st-lé proti tomuto rozhodnutí podali, a v nichž mimo jiné namítali, že nedostatek původního podání ve příčině předložení plných mocí byl napraven tím, že st-lé dodatečně plné moci předložili, zamítl okresní úřad v Jihlavě výměry ze 17. února 1930 z důvodů uvedených v rozhodnutí městského zastupitelstva. Další odvolání st-lů zamítl zemský úřad v Brně nař. rozhodnutí. V důvodech těchto rozhodnutí uvedl zemský úřad, že nelze sice uznati za správný důvod pro odmítnutí žádosti st-lů okolnost, že jejich žádost z 25. května 1929 podána byla kumulativně, že však správným jest důvod další, o který rozhodnutí nižších stolic jest opřeno. Neboť podle všeobecných zásad právních platných i pro řízení před úřady samosprávnými má ten, kdo, nejasa sám stranou v řízení správním, chce býti připuštěn k jednání jako zástupce strany, tuto legitimaci svoji ke vstupu v řízení správním za stranu řádným způsobem úřadu osvědčiti než může žádati, aby k podání za stranu byl připuštěn. Tento nedostatek původního podání nemůže napravit ani nabídka dodatečného předložení plných mocí, ani pozdější skutečné jich předložení.

O stížnostech do těchto rozhodnutí podaných uvážil nss takto:

Především nutno zkoumati, zda žal. úřad byl kompetentní, aby přezkoumal rozhodnutí okresního úřadu po stránce věcné. Rozhodnutí tohoto úřadu je instančním rozhodnutím o rekursech st-lů proti usnesení měst. zastupitelstva v Jihlavě, jímž odepřeno bylo učiniti opatření podle § 3 odst. 4 mor. zem. zák. č. 55/1914 stran scházejícího poučení o opravném prostředku proti příkazům městské rady ke zřízení chodníků podél domů náležejících st-lům.

Před účinností zák. o organisaci pol. správy č. 125/27 rozhodoval o rekursech takových podle § 3 odst. 4 mor. zem. zák. č. 55/1914 a § 136 stav. řádu mor. zv s konečnou platností ve stolici III. Zákonem č. 125/27 (část druhá § 5 odst. 1) přenesena byla tato působnost zv-u na zemský úřad, který by podle čl. 8 odst. 2 téhož zák. byl povolán v této věci rozhodovati jako třetí a poslední stolice; k další kompetenční změně došlo však tím, že vl. nař. č. 96/28 (§ 1 bod 2 lit. a) byla na základě zmocnění § 8 odst. 1 zák. č. 125/27 přenesena na okr. úřady působnost zem. úřadu v Brně, která příslušela zem. výboru na Mor., pokud rozhodoval o stížnostech proti rozhodnutím a opatřením orgánů obecních. Tímto nařízením přešla tedy působnost mor. zv-u jako rekursní stolice v celém zde uvedeném rozsahu na okr. úřady, takže tyto jsou povolány, aby jako dříve mor. zv, samy rozhodovaly ve třetí a poslední stolici o odvoláních proti rozhodnutím a opatřením obecních orgánů.

Z toho plyne, že rozhodnutí okr. úřadu, vydané po 1. prosinci 1928 (vl. nař. č. 174/28) bylo konečné, a že zem. úřad nebyl oprávněn věcně je přezkoumávati, nýbrž měl se omeziti na opatření potřebné podle § 71 vl. nař. č. 8/28 a směřující k tomu, aby toto poučení nebylo stranám na újmu, t. j. měl nařídití vydání nového rozhodnutí okr. úřadu s poučením, že proti němu není dalších opravných prostředků. Poněvadž žal. úřad veden jsa mylným právním názorem o vlastní své kompetenci tak neučinil, bylo rozhodnutí jeho zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 9930.

Stavební právo (Morava). — Řízení správní: I * Rozhodnutí okresního úřadu na Moravě vydané na základě § 1 vl. nař. č. 96/28 o odvolání z rozhodnutí obecního zastupitelstva o žádosti za stavební povolení podle mor. stav. řádu pro venkov je konečné. — II * V řízení stavebním může na základě § 127 vl. nař. č. 2/28 býti uložena sousedu náhrada komisionálních výloh jen tehdy, když svévolnými námitkami svého rekursu zavedl ke komisi podnět.

(Nález ze dne 30. května 1932 č. 18.812/31.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 9929/32.

Věc: Františka K. a spol. v H. (adv. Dr. Jan Renner z Uher. Hradiště) proti okresnímu úřadu v U. o stavbu stodoly.

Výrok: Nař. rozhodnutí ve výroku o útratách řízení se zrušuje pro nezákonnost, jinak se stížnost zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím okresního úřadu v U. z 26. dubna 1929 zamítnuto bylo odvolání st-lů z usnesení obecního zastupitelstva v H. z 23. března 1929 o udělení stav. povolení ke stavbě stodoly. manželů B., stav. povolení však vázáno bylo na splnění určitých podmínek. St-lům zároveň bylo uloženo hraditi výlohy komis. řízení.