

Čís. 22.

Důvod zmatečnosti dle § 281 č. 9 lit. a) tr. ř. předpokládá, aby stěžovatel na základě skutkové povahy, přijaté soudem nalézacím za prokázanou, dokázal, že bylo v konkrétním případě nesprávně použito zákona. Opouští-li stěžovatel zjištění soudu nalézacího a popírá-li je, broje nepřipustným způsobem proti přesvědčení soudu, nabytému volným uvažováním průvodů, neprovádí zmatku dovolávaného po zákonu.

(Rozh. ze dne 11. března 1919, Kr I 84/19.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl v zasedání neveřejném dle § 1 č. 2 a § 4 č. 1 zák. ze dne 31. prosince 1877 č. 3 ř. z. z roku 1878 zmateční stížnost obžalovaného, který byl rozsudkem krajského jako nalézacího soudu v Táboře uznán vinným zločinem krádeže dle §§ 171, 174 II lit. c) tr. zák.

Důvody:

Zmateční stížnost uplatňuje jediný důvod zmatečnosti a to § 281 č. 9a) tr. ř., leč neprovádí jej dle zákona. Tento důvod zmatečnosti předpokládá, aby obžalovaný na základě skutkové povahy, přijaté soudem nalézacím za prokázanou, dokázal, že bylo v konkrétním případě nesprávně zákona použito. Nalézací soud zjistil, že obžalovaný věci, mající cenu přes 50 K, částku 200 K však nepřesahující, odcizil z uzamčené světnice, a výslovně vyloučil, nevěře hájení se obžalovaného, což také příslušně odůvodnil, že by věci ty byl odcizil z půdy neuzamčené. Obžalovaný opouští toto zjištění soudu nalézacího a, broje nepřipustným způsobem proti přesvědčení soudu volným uvažováním průvodů nabytému, popírá je. Tím však neprovádí se dovolaný důvod zmatečnosti dle zákona. Poněvadž pak soud zrušovací jest při přezkoumání rozsudku dle § 288 č. 3 tr. ř. zjištěním prvního soudu vázán, nutno ponechat nenáležitě provedení zmateční stížnosti bez povšimnutí. Slušelo proto zmateční stížnost jako dle zákona neprovedenou dle shora citovaného zákonného ustanovení již v neveřejném sezení zavrhnouti.

Čís. 23.

Překročení obžaloby soudem nalézacím. — Čin do obžaloby nepojatý nemůže nikdy dáti podnět k nálezu o nepřislušnosti soudního dvoru dle § 261 tr. ř.

(Rozh. ze dne 12. března 1919, Kr I 67/19.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal k zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Jičíně, jímž se týž prohlásil dle § 261 tr. ř. nepřislušným v trestní věci proti Františku U. pro zločin krádeže dle §§ 171, 173, 174 IIc) a 176 IIb) tr. zák., takto právem: Zmateční stížnosti se dle § 5 zákona ze dne 31. prosince 1877 ř. z. č. 3 z roku 1878 ihned vyhovuje, naříkaný rozsudek se zrušuje a věc odkazuje se zpět k témuž krajskému soudu jako nalézacímu, aby ji znovu projednal a rozhodl v mezích obžaloby státního zastupitelství.