

nuté. Pôvodný prevodný poplatok sumou 492.904 Kč 40 h a dodatočne vyrubený poplatok sumou 23,822.578 Kč 80 h zaťažuje podľa platných poplatkových predpisov sám prevedený majetok (dotyčné položky 23,822.578 Kč 80 h v smysle § 535 Osp. nemohla dojsť povšimnutia príloha dovolacej odpovedi, dosvedčujúca údajný pravoplatný celkový odpis tohoto poplatku). Skutkové tvrdenia žalobníkov, že všetky bankové dlhy sú na predmete sporu knihovne zaistené, neboly stranou žalovanou zaprené a je inak nesporné, že osud týchto bankových dlhov a riešenie otázky, či nejde u nich o čistý o osobný dlh žalovaného, je už predmetom zvláštneho sporu čís. Ck II. 447/30.

Správne je preto stanovisko odvolacieho súdu, že žalovaným len vo všeobecnosti uplatňované námietky, týkajúce sa jeho osobnej zaviazanosti čo do eventuálneho plnenia týchto záväzkov v budúcnosti, nezakladajú proti žalobníkom nárok na určité v z á j o m n é plnenie a že ide len o prípadný nárok náhradný, ktorý možno uplatniť len osobitným sporom.

Nie sú tedy dané predpoklady stanovenia povinnosti vzájomného plnenia pri dvojstranných smluvách podľa — žalovaným citovaného — rozhodnutia Najvyššieho súdu č. Rv III. 859/28 (Úradná sbierka č. 63).

Čís. 14136.

O poradí nároku správcu konkurznej podstaty na náhradu útrat speňaženia a rozdelenia zvláštnej podstaty platí prvý odstavec a nie druhý odstavec § 52 konk. por.

(Rozh. z 1. II. 1935, R IV 431/34.)

Rekurzný súd pri rozvrhu výťažku zo speňaženia zvláštnej konkurznej podstaty vradil pred pohľadávku hypotekárneho veriteľa útraty správcu konkurznej podstaty vzniklé pri speňažení a rozdelení zvláštnej konkurznej podstaty.

N a j v ý š š í s ú d rekurzu nevyhovел. D ô v o d y :

Útraty zvláštnej správy a útraty speňaženia zvláštnej podstaty v smysle odst. 1. § 52 konk. por. v každom prípade predchádzajú pohľadávky oddelných veriteľov, ktorí majú byť uspokojení podľa 2. odstavca cit. § podľa pravidiel exekučného pokračovania. Preto s hľadiska útrat zvláštnej správy a speňaženia zvláštnej podstaty v úvahu neprichádzajú ustanovenia § 189 exek. zák. resp. bodu 11 § 4 zák. č. 1/1933 Sb. z. a n. o prednostných položkách vymáhajúceho veriteľa.

Čís. 14138.

I. Sanovaná banka, ktorá svojho úradníka — ktorý nebol u n e j v e d ú c i m ú r a d n í k o m alebo prokuristom — pridělila službou inej banke, ktorá s ňou bola síce hospodársky sopätá podľa 4. odst. čl. XXXV zák.