

Pokud pak běží ještě o požadavky úřadu, jdoucí nad podmínky tohoto cit. zák., jak již bylo svrchu vytčeno, nelze ovšem rovněž pro tyto požadavky nalézt opory v cit. svrchu dvor. dekretch, v nichž nárok přiznán takovému zákonnému dědici duchovního, jenž prostě jest »chud«; rčení »žijící v pravé chudobě«, jehož jest užito v dvor. dekretu ze 6. února 1792 č. 259 sb. soud. zák., neobsahuje žádného zvláštního stupňování pojmu chudobnosti, když jím podle souvislosti mělo býti toliko zdůrazněno rozeznávání mezi příbuznými duchovního, kteří jsou majetní a proto nepotřební, a mezi potřebnými z nich. Neprávem tudíž i úřad kladl požadavek, aby byl st-1 »žijícím v takové skutečné chudobě«, aby nemohl hraditi ani výlohy spojené s nejnnutnější výživou a byl odkázán na podporu cizích osob.

Vycházejí z vytčeného nesprávného názoru právního a spokojuje se proto se zjištěním, že st-1 nevyhovuje přísnějším požadavkům, jež s hlediska zákonného stavu bylo nepřípustno klásti, nezabýval se pak úřad na úkor úplnosti řízení zjišťováním stavu, zdali byl st-1 »chudým«, resp. »opravdu chudým« prostě po rozumu svrchu cit. dekretů. Než v tom spočívá rozpor napadeného výroku se zákonem.

Č. 11.243.

Církevní věci: * Podle právních norem, platných na Slov. a Podk. Rusi, není aut. orth. isr. náboženská obec procesní stranou v řízení o žádosti spolku »Machsiké Tora« za stavebně policejní povolení ke stavbě nové modlitebny a není tudíž ani legitimována ke stížnosti na nss proti udělení takového povolení.

(Nález ze dne 28. dubna 1934 č. 14.981/33.)

V ě c: Samuel B. v I. v zastoupení aut. orth. israel. náboženské obce v I. proti zemskému úřadu v Užhorodě o stavbu modlitebny spolku Machsiké Tora v I.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: K žádosti modlitebního spolku »Machsiké Tora« v I. ze 4. července 1930 povolil okr. úřad v Iršavě po předchozím komis. řízení výměrem z 18. července 1930 uvedenému spolku za určitých podmínek, rázu hlavně technického, stavbu nové modlitebny na místě stávající modlitebny staré, prohlášené úředně za nezpůsobilou. Povolení toto vydáno bylo na základě § 2 stanov žádajícího spolku, schválených zem. úřadem v Užhorodě pod č. 32.448/IV ai 1930 a s odkazem na župní nař. stav. B 7766 z r. 1899 § 15, resp. statutu č. 1885.

Odvolání podané do tohoto výměru autonomní orth. žid. nábož. obcí v I. zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím jako neodůvodněné a napadený výměr okr. úřadu potvrdil z důvodů v něm uvedených. Při tom stanovil, že stavba modlitebny má býti provedena přesně podle plánů zhotovených dodatečně arch. Jindřichem H. a zem. úřadem schválených.

Maje uvažovati o stížnosti, podané do tohoto rozhodnutí předsedou autonomní orthodoxní israelské náboženské obce v I. v zastoupení obce té, zabýval se nss nejprve otázkou, zdali jmenovaná israelská náboženská

obec jest k této stížnosti legitimována. Otázku tu zkoumá nss z úřední povinnosti, a to neodvisle od toho, zda snad žal. úřad, rozhodnův o odvolání st-lčíně, mlčky tak israelské náboženské obci v I. legitimaci k odvolání přiznal.

Podle § 2 zákona o ss jest nss povolán poskytnouti právní ochranu proti porušení subj. práv strany. Pro takové porušení může tedy rušiti rozhodnutí stížností u něho napadnuté jedině tenkrát, jestliže zájem, jehož porušení strana tvrdí a jehož ochrany se před nss-em dovolává, lze kvalifikovati jako subjektivní právo st-lovo.

Jak z původní žádosti spolku »Machsiké Tora« ze 4. července 1930, tak i z rozhodnutí I. a II. stolice, zejména pak z předpisu úřadem dovolaného, plyne, že v daném případě šlo o povolení ke stavbě a že žádající spolek obracel se k úřadům stavebně policejním, které také jako takové vystupovaly. Šlo tu tedy o řízení stavební a tu nelze s hlediska právních norem na Slov. a Podk. Rusi platných nalézti ustanovení, jež by přímo nebo třeba jen nepřímou poskytovalo israelské náboženské obci v I. v řízení za povolení ke stavbě spolkem »Machsiké Tora« postavení strany s právem jakýchkoliv námitek ve příčině této ryze stavební věci.

Podle stavebního statutu župy Berehovské, schváleného uh. min. vnitra z 10. března 1913 č. 9776/13-VI a), vydaného pod č. prot. 197/4166/1912, jsou v řízení za povolení stavby stranami jen žadatel a dále sousedé a zájemci vyzbrojení právem odvolacím s hlediska stavebně-policejního (srov. zejména §§ 13, 14 a 15 cit. statutu). Námitky dnešní stížnosti, ba ani námitky odvolání nejsou pak také toho druhu, aby je bylo lze řaditi mezi námitky, domáhající se ochrany »zájmů sousedů« ve smyslu práva stavebního, účinně hajitelného. I když se pak přihlédne ke stanovám orthodoxní israelské náboženské obce z 19. března 1927, schváleným výměrem civilní správy Podk. Rusi v Užhorodě z 10. března 1928 č. 18.708, nelze z jejich ustanovení (srov. zejména §§ 35, 56 a 57) vyčísti nic, co by této obci poskytovalo postavení strany v řízení za povolení ke stavbě modlitebny spolkem »Machsiké Tora« ve smyslu uvedeného předpisu stavebního, zde jedině směrodatného; stejně je tomu tak i u stanov (srov. §§ 2 a 3) israelského spolku »Machsiké Tora«, přijatých generálním shromážděním spolkovým dne 31. prosince 1929.

Zdůrazňuje se znovu, že v daném případě šlo o povolení stavby v řízení stavebním a proto jedině předpisy stavební jsou zde směrodatné; otázka, jaké kultové předpisy by zde přicházely v úvahu s hlediska poměru mezi náboženskou obcí a náboženským spolkem, a jaké důsledky jeví se v tomto směru, jest otázkou jinou, jejíž řešení nemá však vlivu při povolení udělovaném úřadem stavebně-policejním.

Z těchto důvodů bylo proto stížnost pro nedostatek legitimace k jejímu podání odmítnouti pro nepřipustnost.

Č. 11,244.

Školství. — Zaměstnanci veřejní: * Definitivní učitel veřejné školy národní, ustanovený okresním školním inspektorem, má nárok na činné podle § 8 zák. čís. 104/1926 Sb. podle obce, v níž jest jeho trvalé působiště jakožto učitele.

(Nález ze dne 28. dubna 1934 č. 7931.)