

vedeno také exekuční řízení a že podle spisů nebylo rozeznáváno, zda jde o prodej exekuční, či o prodej v řízení mimosporném. Otázky z toho vyplývající netýkají se již sporu o příslušnost. Okolnost, že výtěžky jsou u Městské spořitelny v Praze, nehraje v otázce příslušnosti žádné role, a to ani s hlediska účelnosti, ježto může uloženými částkami disponovati právě tak lehce soud brněnský jako pražský.

Čís. 14065.

Vnucený pachtýř jest samostatným podnikatelem, jenž provozuje pachtovanou živnost na vlastní účet a na vlastní risiko. Není vázán obligacními závazky dlužníkovými.

Proti usnesení exekučního soudu, vyhovujícímu návrhu, by vnucený pachtýř hostinské a výčepnické živnosti byl upozorněn na závaznost smlouvy o výlučném odběru piva z navrhovatelova pivovaru, jest vnucený pachtýř oprávněn k rekursu.

(Rozh. ze dne 22. prosince 1934, R II 593/34.)

V usnesení, jímž jmenoval Heřmana T-a pachtýřem zabavené hostinské a výčepnické živnosti, uložil p r v ý s o u d pachtýři, by odbíral pivo od pivovaru v B. podle smlouvy, již uzavřel s pivovarem dlužník. K rekursu vymáhající věřitelky a pachtýře Heřmana T-a vyloučil r e k u r s n í s o u d z napadeného usnesení příkaz k odběru piva z pivovaru v B. D ů v o d y: Právem vytýkají rekurenti, že prvému soudu, ustanovivšímu napadeným usnesením za pachtýře Heřmana T-a, bylo se držeti pachtovních podmínek schválených soudem. Ani v dražebních podmínkách pro propachtování zabavené hostinské a výčepnické živnosti, ani, když s dražby sešlo, v návrhu vymáhající strany s pojmenováním pachtýře z volné ruky, není zmínky o převzetí závazku k odběru piva z pivovaru v B. Pivovar v B. stěžuje si na vnuceného pachtýře T-a, neučinil návrh, aby závazek povinného k odběru piva podle smlouvy byl přenesen i na pachtýře pojetím do pachtovních podmínek, nýbrž navrhl jen, by pachtýř T. byl na závaznost této smlouvy upozorněn. Poukaz prvního soudu na obdobu s ustanovením § 111 ex. ř. platným pro vnucenou správu, podle něhož vnucený správce musí vstoupiti do nájemních a pachtovních smluv uzavřených dlužníkem, nelze opřítí o ustanovení § 340 ex. ř., který připouští propachtování zabavené živnosti místo vnucené správy. Ostatně ustanovení § 111 ex. ř. vztahuje se jen na smlouvy nájemní (pachtovní) a nelze je rozšiřovati i na jiné osobní závazky, dlužníkem před povolením vnucené správy převzaté, jak rekurenti právem na to poukazují. Uchýlil-li se tedy první soudce, ustanoviv Heřmana T-a pachtýřem, od schválených již pachtovních podmínek, uloživ mu současně zmíněný závazek k povinnému odběru piva, právem si na to stěžuje vymáhající věřitelka a pachtýř T. Nelze přisvědčiti pivovaru, že pachtýř T. není k rekursu oprávněn. Ježto zá-

vazek k odběru piva byl pojat do usnesení, jímž byl ustanoven pachtýřem, aniž mu při rocích, jeho ustanovení předcházejících, byla sdělena změna pachtovních podmínek, pojetím takového závazku pro pachtýře, je i on k rekursu oprávněn.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu přistoupivšího věřitele pivovaru v B.

Důvody:

Pokud se týče oprávnění vnuceného pachtýře Heřmana T-a k podání rekursu, poukazuje se dovolací stěžovatel na příslušné odůvodnění napadeného usnesení. Pokud jde o otázku, zda pachtýř je vázán smlouvami ujednanými dlužníkem s třetími osobami, jest přisvědčiti právnímu názoru rekursního soudu, že tu nedopadají předpisy exekučního řádu platné pro vnuceného správce. Tento jest orgánem soudu, jenž provozuje správu na místě dlužníka, a pro něho jsou ovšem závazné smlouvy dlužníkovy (srov. rozh. sb. n. s. čís. 3451, 5173, 12.919). Vnucený pachtýř jest však samostatným podnikatelem, jenž provozuje pachtovanou živnost na vlastní účet a na vlastní risiko a není nijak vázán obligačními závazky dlužníkovými. Nemohlo proto býti vyhověno návrhu, jež učinil dovolací stěžovatel v podání ze dne 3. dubna 1934, aby vnucený pachtýř byl upozorněn na závaznost smlouvy o výlučném odběru piva. Změnu pachtovních podmínek dovolací stěžovatel nenavrhoval, jak již rekursní soud správně vystihl, což dovolací stěžovatel ani nevyvrací.
