

sudkových o rozhodných skutečnostech. Důvod zmatečnosti čís. 9 a) Šu 281 tr. ř. není proto dán.

Čís. 1982.

Pouhý starostův příkaz nahodile přítomným osobám, by mu při plnění policejního úkolu přispěly, nedodává osobám těm povahy osob vrchnostenských ve smyslu Šu 68 tr. zák.

(Rozh. ze dne 11. května 1925, Zm I 204/25.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného Jana S-a staršího do rozsudku krajského soudu v Hoře Kutné ze dne 30. ledna 1925, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem podle Šu 312 tr. zák., zrušil napadený rozsudek ve výroku ad I. 1. a) (událost ze dne 13. prosince 1924) a uznal obžalovaného vinným pouze přestupkem proti bezpečnosti těla podle Šu 411 tr. zák., ježž spáchal tím, že dne 13. prosince 1924 v K. Františka K-u úmyslně kamenem zranil na hlavě a že mu tak úmyslně způsobil poškození na těle, které po sobě zanechalo alespoň viditelné známky a následky. V otázce, o níž tu jde, uvedl v

důvodech:

Zmateční stížnost jest odůvodněna jen potud, pokud odpírá Františku K-ovi vlastnost osoby, chráněné podle Šu 68 tr. zák. a tudíž způsoblost, býti předmětem zločinu dle Šu 81 tr. zák. Nálezací soud odůvodňuje své právní stanovisko příkazem, ježž udělil obecní starosta M. v kuchyni přítomnému rolníku K-ovi a svému čeledínu Františku B-ovi, by Rosalii S-ovou a její syny z obecního úřadu ven vytlačili. Než tímto příkazem nestaly se tyto soukromé osoby osobami Šem 68 tr. zák. chráněnými. Š 68 tr. zák. mluví, pokud nejde přímo o úředníka nebo o osobu vrchnostenskou, o »vyslanci, zřizenci nebo služebníku úřadu státního nebo obecního«. Tu však udělen byl příkaz jen obecním starostou samým, nikoli úřadem obecním. Třebaže podle Šu 28 čís. 2 ob. zřiz. pro Čechy péče o bezpečnost osoby a vlastnictví náleží do samostatné působnosti obce a obstarávání místní policie patřilo podle Šu 59 obecnímu starostovi, přece ustanovování pomocného personálu starostova nepřísluší dle Šu 32 jemu, nýbrž obecnímu výboru, ježž také dle Šu 54, pokud toho třeba ke snažšímu obstarávání místně-policejních úkonů, ustanoví pro jednotlivé části obce tam bydlící příslušníky obce k zastupování starosty při těchto úkonech. Vyjimku stanoví jen pro případ náhlých nehod, jako požárů, povodní a pod. Š 59 odstavec druhý v příčině konání prací z nouze všelikého druhu za účelem odstranění okamžitého nebezpečí. Jelikož nešlo o takový vyjimečný případ, nelze pouhý příkaz starostův nahodile přítomným osobám, by mu při plnění úkonu policejního přispěly, uznati způsobilým, by dodal osobám takto vyzvaným povahu osob vrchnostenských podle Šu 68 tr. zák. Ochrana těchto osob řídí se jen dle předpisů na ochranu osob soukromých. Proto

násilný odpor proti zakročení těchto osob nezakládá skutkové podstaty zločinu podle §u 81 tr. zák. Lehké poranění Františku K-ovi Janem S-em st. při této příležitosti způsobené dlužno kvalifikovati toliko jako pře-stupek §u 411 tr. zák. Bylo proto zmateční stížnosti Jana S-a st. způsobem shora uvedeným vyhověti.

Čís. 1983.

Převzetím železnice do státního provozu stává se provoz i s ním sou-visející činnost železničních orgánů veřejnoprávní záležitostí, tyto orgá-ny veřejnými orgány státní moci a listiny (na př. traťové lístky) jimi podle platných předpisů vydané veřejnými listinami (§ 199 d) tr. zák.). Nezáleží na tom, že podnik je spravován dle zásad obchodního hospo-daření ve smyslu zákona ze dne 18. prosince 1922, čís. 404 sb. z. a n.

S hlediska skutkové podstaty §u 199 d) tr. zák. se vyžaduje, aby ten, kdo vědomě používá padělané listiny, při jejímž padělání nebyl manuálně účastněn, měl s pachatelem shodnou vůli, nesoucí se k pa-dělání.

(Rozh. ze dne 11. května 1925, Zm II 97/25.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku zemského trest-ního soudu v Brně ze dne 12. ledna 1925, jímž byla obžalovaná Eleonora O-ová uznána vinnou přestupkem podvodu podle §u 461 tr. zák., zrušil napadený rozsudek a vrátil věc soudu první stolice, by ji znovu pro-jednal a rozhodl, mimo jiné z těchto

důvodů:

Ve směru čís. 10 §u 281 tr. ř. dlužno uznati zmateční stížnost státního zastupitelství za oprávněnou. Nalézací soud vyloučil kvalifikaci zažalovaného skutku jako zločinu podvodu podle §u 199 d) tr. zák., ježto dle jeho názoru není měsíční traťový lístek, o jehož padělání jde, listinou veřejnou. Jsouť prý dráhy dle čís. nař. ze dne 16. února 1851 podniky obchodními. Úřady, spravující je administrativně, komerčně a technicky, nejsou prý úřady veřejnými, byť i šlo o dráhu státní, poně-vadž spravují soukromý obchodní podnik státní. Měsíční jízdenka jest pouhým potvrzením komerční správy dráhy o tom, že ta která osoba předplatila si jízdné na trati jejího podniku, jest to potvrzením o sou-kromoprávním poměru mezi abonentem a dráhou a postrádá proto na-prosto povahy veřejné listiny. S názorem tímto nelze souhlasiti. Z orga-nisačního statutu pro státní správu drah ze dne 19. ledna 1896, čís. 16 ř. zák., jmenovitě z ustanovení §u 3 písm. b) ve spojení s §em 1 a 2 vysvítá nepochybně veřejnoprávní ráz státního provozu drah a jím po-věřených úřadů (srovnej rozhodnutí sb. vid. č. 3840; č. 3876, 4152 a Sb. n. s. čís. 1581). Tím, že státní moc za účelem plnění svých cílů uznala za potřebné převzít tu kterou železnici do vlastního provozu, stává se provoz dotyčné dráhy a s ním související činnost pověřených jím železničních orgánů veřejnoprávní záležitostí, tyto orgány veřej-