## Č. 7820.

**Řízení správní: O účinnosti doručení, které nebylo provedeno do vlastních rukou strany.**

(Nález ze dne 20. března 1929 č. 5516.)

Věc: MUDr. Ignác H. v K. (adv. Dr. Lad. Machač z Prahy) proti zemskému správnímu výboru o včasnosti opravného prostředku.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Z usnesení zastupitelstva města K. z 29. prosince 1926, jež se týkalo změny podmínek, za nichž město K. darovalo »Spolku přátel Volné školy« obecní pozemek pro stavbu školní budovy, podal st-l spolu s dalšími 12 voliči a poplatníky odvolání k osk-i v K. Tato odvolání zamítla výnosem z 28. února 1927, jenž byl st-li intimován podle záznamu učiněného doručovacím orgánem na doručním lístku na den 7. března 1927. St-l podal z rozhodnutí osk další odvolání u měst. úřadu v K. dne 22. března 1927, v němž tvrdil, že podává odvolání v zákonné lhůtě 14denní. V konaném šetření o tom, kterého dne se doručení intimátu rozhodnutí osk vskutku stalo, udal doručovatel, že datum na doručním lístku poznamené jest dnem skutečného doručení, a že doruční lístek příjemci intimátu k podpisu nepředložil. St-l byv slyšen dne 26. března 1927 prohlásil, že intimát rozhodnutí osk byl mu do bytu doručen v úterý dne 8. března a nikoliv dne 7. března 1927, jak doručitel tvrdí. Komu byl výměr doručen, st-li známo není, podpis na doručence není psán nikým z domácnosti st-lovy, nýbrž doručitelem samým. »V důsledku toho trvá st-l na správném doručení dne 8. března 1927.«

Odvolání st-lovo došlo osk-i v K. podle presentata dne 28. března 1927. Osk zaslala pak odvolání zsv-u v Praze, jenž nař. výnosem odvolání odmítl jako opožděné. — — — —

O stížnosti uvážil nss toto:

Výrok svůj založil žal. úřad na skutkovém zjištění, že intimát rozhodnutí osk byl st-li správně doručen dne 8. března 1927. Od tohoto dne počítal pak lhůtu odvolací a zjistiv, že odvolání došlo na zákonném místě podacím teprve dne 28. března 1927, vzal za prokázáno, že odvolání bylo podáno po lhůtě. — Stížnost popírá, že doručení se stalo dne 8. března 1927 způsobem náležitým, ježto nebylo provedeno do vlastních rukou st-lových. Podle mínění stížnosti nemůže doručení míti právních účinků, když úřední orgán doručovací neodevzdal spis do vlastních rukou strany.

Sluší sice připustiti, že podstata doručení záleží v tom, že písemné vyhotovení aktu dojde do rukou adresátových. Lze také připustiti, že zásadně, t. j. pokud zákon jinak nestanoví nebo pokud účelu doručení, t. j. vyrozumění strany o obsahu aktu úředního nebylo plně dosaženo jiným způsobem (srv. Boh. A. 1599/22), působí doručení proti adresátu teprve tím okamžikem, kdy písemné vyhotovení úředního aktu dostalo se do rukou adresátových. Z toho však neplyne, že doručení jeví proti adresátovi jen tehdy právní účinky, jestliže bylo orgánem do-

ručovacím odevzdáno přímo do rukou adresátových. I doručení, které bylo uskutečněno nepřímo, zejména prostřednictvím člena domácnosti adresátovy, je pravým a skutečným doručením, které arci — pokud zákon nestanoví jinak — může proti adresátu působiti teprve ode dne, kdy tento prostředník adresátovi písemnost vskutku odevzdal, a bude pak ovšem záležeti na zjištění, kdy se tak stalo. Žal. úřad nepokládal však za den doručení den 7. března 1927, kdy doručovatel intimační vynesení měst. úřadu v K. ze 4. března 1927 podle své protokolární výpovědi členu domácnosti st-lovy odevzdal, nýbrž vzal za prokázáno, že st-l měl intimované rozhodnutí osk ve svých rukou teprve dne 8. března 1927.

Tento svůj předpoklad založil žal. úřad na protokolu o výslechu st-lově z 26. března 1927, podle něhož tento sám doznal, že »správné doručení« stalo se dne 8. března 1927. Je tedy řečený skutkový předpoklad žal. úřad v plné shodě s vlastní výpovědí st-lovou, a žal. úřad mohl proto zcela důvodně počítati lhůtu odvolací ode dne 8. března 1927. Ježto pak zákonná lhůta odvolací podle § 77 česk. zem. zák. č. 27/1864 a č. 36/1868 je čtrnáctidenní a odvolání st-lovo bylo nesporně podáno na zákonném místě podacím dne 28. března 1927, je stížnost čelící proti výroku, jímž odvolání bylo pro zmeškání propadné lhůty odvolací odmítnuto, bezdůvodná. — — — —

## Č. 7821.

**Samospráva obecní: * Při zjišťování rovnosti hlasů podle § 48, odst. 2. česk. obecního zřízení sluší počítati nejen členy, kteří hlasy odevzdali, nýbrž i členy, kteří, jsouce přítomni, hlasování se zdrželi.**

(Nález ze dne 20. března 1929 č. 5.623.)

Prejudikatura: Boh. A. 4016/24, 6273/27.

Věc: Městská obec Č. K. proti zemskému správnímu výboru v Praze o platnost usnesení městské rady o propůjčení studentského domova spolku »Bund der Deutschen in Böhmen«.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Ve schůzi měst. rady v Č. K., konané dne 18. února 1926 za předsednictví starosty a v přítomnosti 10 členů rady, jednalo se o žádosti spolku »Bund der Deutschen in Böhmen« za propůjčení místností studentského domova v Č. K. k pořádání výročního sjezdu. Z 10 přítomných a k hlasování oprávněných členů rady hlasovalo pro vyhovění žádosti 5, zbývajících 5 pak se hlasování zdrželo. Na to prohlásil předsedající starosta, že považuje členy, kteří se zdržují hlasování, jako by hlasovali proti žádosti a přes protest člena Karla B., že on a jeho spolustoupenci Z. a Z. nehlasovali proti žádosti, nýbrž že se hlasování jen zdrželi, dirimoval pro propůjčení žádaných místností.

Když měst. zastupitelstvo i osk v Č. K. rekurs Karla B. proti platnosti tohoto usnesení zamítly, odvolal se jmenovaný dále k zsv, který