

medzenie vyslovené v odst. 1 cit. § neplatí len vtedy, u p l y n u l o - l i do dňa, kedy spáchal nový trestný čin, pri dřívejšom odsúdení pre prečin päť rokov o do dňa, kedy bol trest vykonaný, preminutý, premĺčaný, alebo kedy bolo podľa tohoto zákona vyslovené, že sa podmienene osúdený osvedčil. Z toho je zrejmé, že aj podmienené odsúdenie môže byť prekážkou povolenia podmieneného odsúdenia, a to aj v dobe po vyslovení, že sa podmienene odsúdený osvedčil.

Keďže je správny názor odvolacieho súdu o vylúčení podmieneného odsúdenia podľa § 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n., neprichádzajú vôbec v úvahu osobné vlastnosti obžalovaného, ktoré by mohli mať význam len s hľadiska § 1 cit. zákona. Bezzákladná zmätočná sťažnosť bola preto podľa § 36, odst. 1 por. nov. zamietnutá.

### Čís. 5894.

**Náležitosti prečinu bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. zák. sú splnené, keď vinník bezprávne odníme z držby osôb v tomto ustanovení uvedených buď svoju vlastnú movitú vec, alebo so svolením vlastníka alebo preňho movitú vec iného.**

(Rozh. zo dňa 5. mája 1937, Zm III 89/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. pre zločin sprenevery vyhovel zmätočnej sťažnosti obžalovaného, uplatnenej na základe § 385, čís. 1 a) tr. p., z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušil rozsudok vrchného súdu, pokiaľ obžalovaný bol uznaný vinným prečinom bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. z., a oslobodil obžalovaného podľa § 326, čís. 1 tr. p. od obžaloby naňho podanej.

### Z d ô v o d o v:

Zmätočná sťažnosť uplatňovaná z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. je základná.

Obžalovaný bol uznaný vinným prečinom bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. z. Tento čin po stránke zovňajšej (spôsob) vyžaduje odňatie veci, samozrejme z držby iného. Z ustanovení zákona plynie tedy, že sa vyžaduje, aby dotyčný predmet bol aj v držbe toho, ktorému prislúcha nad ním záložné, užívacie alebo retenčné právo, a aby bezprávnym zásahom vinníka bola táto držba porušená.

Preto náležitosti prečinu bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. z. sú splnené, keď vinník bezprávne odníme z držby uvedených osôb buď svoju vlastnú, alebo so svolením vlastníka, alebo preňho movitú vec iného.

Pri exekúcii, pri ktorej nebol vymenovaný vnútený správca a obilie nebolo vzaté pod zátvor, bolo toto obilie ponechané u obžalovaného a tak sa ani nedostalo do držby exekventa (berného úradu). Nie je tu

preto daná skutková podstata prečinu bezprávneho privlastnenia podľa § 368 tr. z.

Podľa zisteného skutkového stavu obilie (200 q pšenice), o ktoré tu ide, v dobe zabavenia nebolo ešte odovzdané firme R. v P. a bolo ešte u vlastníka, obžalovaného. V dôsledku toho v súdenom prípade prichádzala by v úvahu jedine skutková podstata sprenevery podľa § 359 tr. z. Náležitosti tohoto trestného činu nie sú však dané po subjektívnej stránke preto, lebo — ako na to vrchný súd správne poukázal — obžalovaný mohol byť toho presvedčenia, že není už vlastníkom pšenice a že táto patrí už vlastníckym právom firme R. hľadiac najmä na to, že obilie tejto firme ešte pred zabavením predal a najväčšia čiastka kúpnej ceny bola mu menovanou firmou vyplatená tiež ešte pred prevedením exekúcie.

Preto najvyšší súd vyhovujúc zmätočnej sťažnosti založenej na dôvode zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., pokračoval podľa § 33, odst. 1 por. nov. a na základe § 326, čís. tr. p. oslobodil obžalovaného od obžaloby.

#### Čís. 5895.

**Zmenil-li odvolací súd kvalifikáciu trestného činu v prospech obžalovaného m e r i t o r n e (kvalifikoval krádež za zločin len podľa § 336, čís. 3 tr. zák. a nie súčasne za zločin i podľa § 48 tr. nov.), porušil ustanovenie § 7, odst. 2 zákona čís. 562/1919 Sb. z. a n. a zavinil zmätok podľa § 384, čís. 4 tr. p., rozhodol-li sám o podmienenom odklade výkonu trestu.**

(Rozh. zo dňa 5. mája 1937, Zm III 198/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin krádeže odmietol zmätočné sťažnosti obžalovaných; z úradnej povinnosti z dôvodu zmätku podľa § 384, č. 4 tr. p. zrušil však rozsudok odvolacieho súdu vo výroku o nepovolení podmieneného odkladu výkonu trestu obžalovanému B. a v dôsledku toho aj rozsudok súdu prvej stolice v tomže výroku a uložil súdu prvej stolice podľa § 7, odst. 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. a plen. rozhodnutia najvyššieho súdu č. Prez. 1510/1923, aby o tejto otázke dodatočne znova rozhodol.

#### Z d ô v o d o v:

Najvyšší súd preskúmajúc túto trestnú vec sa presvedčil, že odvolací súd zapríčinil dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 4 tr. p., pokiaľ rozhodol v otázke podmieneného odkladu výkonu trestu obžalovaného B.

Súd prvej stolice odsúdil obžalovaného B. pre zločin pokusu krádeže podľa §§ 65, 70, 333, 336, č. 3 tr. z. a § 48 tr. n. a pre prečin krádeže podľa §§ 70, 333 tr. z. a § 48 tr. nov. a nepovolil mu podmienený odklad výkonu trestu. Pri zisťovaní skutkového stavu pre upotrebenie § 48 tr. nov. vzal súd prvej stolice za dokázané,