

Čís. 17213.

Nepodal-li manžel žalobu na oduznání manželského původu dítěte, které se podle manželčina tvrzení narodilo sice z mimomanželské soulože, jemuž však svědčí domněnka manželského původu, je tím s konečnou platností vyřešena otázka manželského zplození dítěte a nemůže býti ani prejudiciálně řešena ve sporu, v němž se manželka domáhá na tom, kdo s ní mimomanželsky souložil, náhrady nákladů spojených s porodem, pohřbem dítěte a jeho vydržováním.

(Rozh. ze dne 8. února 1939, Rv I 1130/38.)

Srov. rozh. č. 16676 Sb. n. s.

Tvrdí, že ji žalovaný v dubnu 1936 přinutil proti její vůli k mimomanželské souloži a že po této souloži otěhotněla, takže porodila dne 2. února 1937 dítě, které dne 9. dubna 1937 zemřelo, domáhá se žalobkyně, jež byla v době tvrzené soulože provdána a jejíž manžel nepodal žalobu o oduznání manželského původu dítěte, na žalovaném zaplacení 8.100 K s přísl. jako náhrady škody, která jí vznikla porodem uvedeného dítěte, nákladu na porodní asistentku, nákladu na výbavu pro dítě, na ušlém výdělku za šestinedělí, za přilepšení na stravě, nákladů učiněných na dítě a na bolestném. Žalobu zamítly soudy všech tří stolic, nejvyšší soud z těchto

důvodů:

V souzeném případě se žalobkyně domáhá náhrady škody způsobené jí žalovaným mimomanželskou souloží proti její vůli, z které se podle tvrzení žaloby narodilo dne 2. února 1937 dítě, jemuž sice svědčí zákonná domněnka manželského původu, jež však ve skutečnosti jest nemanželské dítě žalovaného.

Manžel žalobkyně Karel H. nepodal žalobu na oduznání manželského původu tohoto dítěte narozeného v manželství. O dítěti tomto platí tedy podle § 158 obč. zák., že jest manželským dítětem manžela žalobkyně. Z jaké pohnutky manžel žalobu nepodal, není pro rozhodnutí souzené věci závažné. Touto skutečností jest pro soud s konečnou účinností vyřešena otázka manželského zplození dítěte a nemůže býti řešena ani prejudiciálně pro žalobu o náhradu nákladů spojených s porodem a pohřbem dítěte a jeho vydržováním. Ježto pak žalobkyně uplatňuje náhradu těchto nákladů, které podle zákona stíhají jejího manžela (§ 91 obč. zák.), nemůže již zakročiti proti někomu jinému, když nemůže býti již uznáno, že dítě bylo zplozeno v mimomanželské souloži. Také bolestné jest uplatňováno jen z obtížnosti tohoto porodu dítěte, o němž jest zjištěno, že jest manželským. Žalobkyně nemůže se dovolávati rozhodnutí č. 16676 Sb. n. s., jež řešilo sice podobný případ, v němž však šlo o uznání otcovství a smluvní závazek třetího k náhradě a žalováno bylo z této smlouvy. Nižší soudy posoudily proto věc správně, zamítly-li žalobu.