

Podle § 383, odst. 2 tr. ř. a podle 1. odst. § 31 por. nov. může ve prospěch obžalovaného použití zmáteční stížnosti obžalovaný sám aneb místo něho jeho manžel. Ze znění tohoto předpisu zákona plyne, že manžel obžalovaného může použití zmáteční stížnosti ve prospěch obžalovaného jen, pokud by tak mohl učiniti obžalovaný sám. Poněvadž v tomto případě, jak z výše zmíněného obsahu protokolu o hlavním odvolacím líčení je vidno, obžalovaná J. S. se s rozsudkem vrchního soudu spokojila, čímž se vzdala práva podati proti rozsudku zmáteční stížnost a z toho důvodu nemohla tohoto opravného prostředku již použití (arg. odst. 4 § 394 tr. ř. a 2. odst. § 31 por. nov.), nemohl tak platně učiniti ani její manžel místo ní. Zmateční stížnost jím ohlášená byla proto podle 3. odst. § 434 tr. ř. odmítnuta jako podaná osobou neoprávněnou.

Čís. 5348.

Za zmocněnce soukromé firmy ve smyslu § 381, čís. 2 tr. z. možno považovati jen toho, kdo je pověřen ve smyslu hlavy V. obch. zák. uzavřítí obchody jménem firmy. Zmocněncem v tomto smyslu není ten, kdo jen sbírá objednávky a odevzdává je zástupci firmy.

Je-li trestný čin, zažalovaný jako zločin, ve skutečnosti jen přečinem, promlčuje se trestní řízení uplynutím tří roků.

(Rozh. ze dne 3. července 1935, Zm IV 76/35.)

Nejvyšší soud v trestní věci proti R. P., obžalovanému ze zločinu podvodu, následkem zmáteční stížnosti obžalovaného z úřední povinnosti z důvodu zmátečnosti uvedeného v bodě 1 c) § 385 tr. ř. zrušil rozsudek vrchního soudu a podle bodu 3 § 326 tr. ř. zprostil obžalovaného obžaloby pro zločin podvodu podle § 50 tr. nov., § 381, čís. 2 tr. z.

Z d ů v o d ů :

Při přezkoumání spisů shledal nejvyšší soud, že obžalovaný byl vrchním soudem uznán vinným zločinem podvodu podle § 50 tr. nov., § 381, čís. 2 tr. z.

Rozsudek co do kvalifikace tohoto trestného činu podle § 381, čís. 2 tr. z. je zmátečný. Podle tohoto zákonného ustanovení byl totiž trestný čin kvalifikován proto, že se ho obžalovaný dopustil jako podzástupce firmy Z., t. j. jako zmocněnc v oboru svého zmocnění.

Za zmocněnce určité soukromé firmy možno považovati jen toho, kdo je pověřen obchody uzavřítí jménem firmy ve smyslu hlavy V. obch. zák. Nižší soudy zjistily, že obžalovaný byl řádným podzástupcem poškozené firmy, které sbíral a zasílal objednávky na látku, kterou i zpracovával ve své krejčovské dílně. Ohledně poměru obžalovaného k poškozené firmě vyplývá z rozsudků nižších soudů, že obžalovaný jen sbíral objednávky a odevzdával je zástupci zmíněné firmy J. L-ému. Tato činnost nevykazuje náležitosti obchodního zmocněnce. Kvalifikace zjištěného činu podle čís. 2 § 381 tr. z. je tedy mylná. Přijetím této kvalifikace byl zaviněn zmatek podle bodu 1 b) § 385 tr. ř., k němuž je třeba

hleděti z úřední moci, poněvadž je v neprospěch obžalovaného. V důsledku toho, co bylo uvedeno, je třeba kvalifikovati trestný čin obžalovaného jako přečin podvodu podle § 50 tr. nov., § 380 tr. z.

Trestnost tohoto trestného činu však zatím zanikla promlčením. Podle § 106, odst. 2 tr. z. u přečinů se promlčuje trestní řízení po uplynutí tří roků, pokud ovšem nenastalo přetržení promlčení ve smyslu § 108 tr. z. Podle zjištěných skutečností obžalovaný spáchal svůj čin v roce 1928, první soudní opatření proti pachateli stalo se však až dne 13. ledna 1932. Třiletá lhůta promlčecí tudíž uplynula a zanikla trestnost zmíněného přečinu promlčením. Tím, že obžalovaný byl pro tento čin odsouzen, byl zaviněn zmatek podle § 385, bod 1 c) tr. ř., k němuž jest hleděti z povinnosti úřední (§ 385, odst. 2 tr. ř.). Byly proto rozsudky obou soudů nižších stolic zrušeny a obžalovaný byl od obžaloby podle bodu 3 § 326 tr. ř. osvobozen.

Čís. 5349.

Odpovědnost lékaře, ošetřujícího nemocného, za případnou nedbalost. S hlediska § 356 tr. zák. nezáleží na tom, zda nevědomost lékařova prýští z nedokonalosti jeho vědeckého školení, či z nedostatku praxe.

(Rozh. ze dne 4. července 1935, Zm I 672/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmatečné stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu trestního v Praze ze dne 8. května 1934, jímž byl obžalovaný MUDr. S. uznán vinným přečinem podle § 335 tr. z. a podle § 259, čís. 2 tr. ř. zproštěn obžaloby pro přečin podle § 356 tr. z., napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil jako zmatečný a vrátil věc soudu prvé stolice, by o ní ve směru přečinu podle § 356 tr. z. znovu jednal a rozhodl.

Z d ů v o d ů :

Napadený rozsudek uznal obžalovaného vinným přečinem proti bezpečnosti života podle § 335 tr. z., jež spáchal tím, že dne 16. srpna 1932 při exkubaci dělohy B. P-ové, proraziv jí dělohu a střevo, dopustil se činu a opominutí, o němž již podle přirozených jeho následků, které může každý snadno poznati, a podle předpisů zvláště vyhlášených, podle svého stavu a povolání a podle svých zvláštních poměrů mohl nahlédnouti, že se jím může způsobiti nebo zvětšiti nebezpečnost života, zdraví nebo bezpečnosti těla lidského, při čemž z toho vzešla smrt B. P-ové. Naproti tomu zprostil nalézací soud podle čís. 2 § 259 tr. ř. obžalovaného obžaloby pro přečin podle § 356 tr. z. při hlavním přelíčení pro tentýž skutek na obžalovaného rozšířené, jehož prý se dopustil tím, že se jako lékař při léčení nemocné B. P-ové dopustil takových chyb, z nichž nevědomost jeho je na bíledni, z čehož vzešla smrt B. P-ové.

Rozsudek soudu prvé stolice napadají zmatečné stížnosti obě strany, a to obžalovaný potud, pokud byl uznán vinným přečinem podle § 335 tr. z., státní zastupitelství pak potud, pokud obžalovaný nebyl uznán vinným též přečinem podle § 356 tr. z.