

Čís. 16933.

Podle soudního smíru nelze povolití zajišťovací exekuci (§ 370 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 17. května 1938, R I 636/38.)

Prv ý s o u d povolil zajišťovací exekuci (§ 370 ex. ř.) podle smíru uzavřeného před pracovním soudem. R e k u r s n í s o u d zamítl návrh. D ů v o d y: Prvý soud neprávem povolil zajišťovací exekuci, neboť soudní smír není titulem, pro který by podle § 370 ex. ř. mohla býti povolena zajišťovací exekuce (Gl. U. č. 3545, Z. Bl. 39/08).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Ježto exekuční tituly, podle nichž lze povolití exekuci k zajištění peněžité pohledávky, jsou v §§ 370, 371 ex. ř. uvedeny taxativně (rozh. č. 7980 Sb. n. s.), právem rekursní soud zamítl stěžovatelčin návrh na povolení zajišťovací exekuce, opřený o soudní smír.

Čís. 16934.

Ochrana nájemníků.

Jestliže byl nájemní předmět, skládající se z jedné obytné místnosti (pokoje) a kuchyně s příslušenstvím a z místnosti, která nebyla určena k obývání (obchodní místnosti), najat jednotnou smlouvou, nelze z něho dáti výpověď bez svolení soudu ani tehdy, jestliže se souhlasem majitele domu nájemník přechodně upravil a užíval části obchodní místnosti jako místnosti obytné a obchodní místnost jest střední provozovnou vyňatou jinak z ochrany zákona.

(Rozh. ze dne 17. května 1938, Rv II 264/38.)

Srov. rozh. č. 14012, 14465 Sb. n. s.

Žalující majitelka domu dala žalovanému nájemníkovi soudní výpověď z najatého bytu a obchodní místnosti k 1. červenci 1937. Proti ní podal žalovaný námitky a tvrdil, že uvedený nájemní předmět jest pod záštitou zákona o ochraně nájemníků. Soud své stolice zrušil soudní výpověď, kdežto o d v o l a c í s o u d ji ponechal v platnosti.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek soudu své stolice.

D ů v o d y:

Není sporu o tom, že veškeré místnosti obytné i obchodní byly najaty jednou smlouvou (v únoru 1906) a za jednotné nájemné. Tato jednotnost nájemní smlouvy zůstala nedotčena tím, že žalovaný, jak ža-