

Z judikatury Nejv. a Nejv. správního soudu.

Úrazové pojištění.

(Podává odborový přednosta Vladimír Šmidek.)

K §§ 19 a 20 uh. min. nař. č. 4790 z roku 1917. Nesplnění ohlašovací povinnosti má pro majitele podniku v zápětí vyloučení námitek, směřujících proti správnosti stanovení základu pro vypočtení pojistných příspěvků. — Nepodá-li majitel podniku, do nebezpečenské třídy zařazeného, k placení příspěvků povinný, včas předepsaného výkazu započítatelných mezd vyplacených v účetním roce, stanoví podle §u 19. uh. min. nařízení č. 4790 z roku 1917 Zemská úřadovna pro dělnické pojištění započítatelnou mzdu podle dat jí po ruce jsoucích.

Žalovaný úřad vzal za prokázáno a stěžující si stranou zůstalo nepopřeno, že stěžovatel nesplnil ohlašovací povinnost v právě citovaném §u 19. stanovené.

Podle §u 20. téhož ministerského nařízení pak připouští se proti výměru o předpisu úrazových příspěvků odvolání, jemuž však nelze vyhovět mimo jiné z důvodu námítky, opřené o nesprávné stanovení započítatelného výdělku, bylo-li to vyvoláno nesplněním ohlašovací povinnosti v §u 19. uvedeném.

Má tedy nesplnění této povinnosti pro majitele podniku v zápětí procesní újmu, ležící v omezení odvolacího práva, neboť vyloučeny jsou pak námitky, směřující proti správnosti stanovení základu pro vypočtení pojistných příspěvků, k němuž ústav byl donucen právě pasivním chováním se majitele podniku.

Žalovaný úřad použil tohoto ustanovení a vyslovil praeklusi strany s námitkami shora uvedenými, jež tím hodnotil za námitky namířené proti stanovení započítatelné mzdy a odmítl se jimi věcně zabývat.

V námitce stížnosti lze spatřovati výtku, že úřad se měl s věcnými námitkami tam uvedenými vypořádati.

Tato výtku byla by jen tenkrát odůvodněna, kdyby nešlo o věcné námitky směřující proti stanovení započítatelného výdělku.

Tomu však tak není.

Vytýká-li stížnost, že Zemská úřadovna pro dělnické pojištění při stanovení započítatelné mzdy připočítala i ony dny, kdy se v podniku nepracovalo, a onen personál (síly kancelářské, služebnou a kuchařku), který jest sice přihlášen u nemocenské pojišťovny, ale nepodléhá úrazovému pojištění, brojí tím právě proti stanovení započítatelného výdělku, popírajíc správnost složek použitých Zemskou úřadovnou při výpočtu jeho.

Leč námitky této povahy a za těchto okolností jsou dle svrchu citovaného §u 20. min. nař. č. 4790/1917 nepřipustné.

(Nález Nejv. správ. soudu ze dne 8. února 1929, č. 2570.)

Nemocenské, invalidní a starobní pojištění.

(Sděluje Dr. J. Lašková.)

Řízení. — O stížnosti, kterou podala do rozhodnutí (ministerstva sociální péče) Nemocenská pojišťovna soukromých úředníků a zřizenců