

mentů bude pojímáno jako označení jakosti zboží (srovn. nál. Boh. A 2992/23). Zda tomu tak jest v konkrétním případě, žal. úřad neřešil. Nečinil tak proto, poněvadž, vycházejí z mylného názoru, jak nahoře byl podán, pokládal za rozhodno jedině, zda označování jakosti slovem »Imperial« stalo se v obchodě všeobecně obvyklým. Tento názor však, jak již řečeno, jest mylný. Bylo proto pro tento mylný názor zrušiti nař. rozhodnutí dle § 7 zák. o ss.

Č. 7231.

Řízení správní. — Veřejní zaměstnanci. — Vojenské věci: * Za novou skutkovou okolnost, odůvodňující obnovu řízení z moci úřední, nelze pokládati skutečnost, kterou úřad, vydávaje rozhodnutí, mohl a z povinnosti úřední měl zjistiti.

(Nález ze dne 25. dubna 1928 č. 7706).

Prejudikatura: Boh. A 4122/24.

Věc: František K. v P. proti ministerstvu národní obrany v Praze o rodinnou sustentaci.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výnosem z 20. prosince 1923 nařídilo mno, aby st-l, kapitán stav. služby při zem. voj. stav. ředitelství v Praze, byl přidělen voj. muniční továrně v Poličce s tím, že jest jej považovati za exponovaného. Jeho žádosti za přiznání rodinné sustentace z titulu vedení dvojí domácnosti, v níž uvedl, že byl do Poličky přidělen na dobu stavby muniční továrny, bylo vyhověno výnosem intendance zem. voj. velitelství v Praze z 23. února 1924 a povolena výplata rodinné sustentace dle výnosu mno z 9. června 1921 ode dne 11. února 1924 až včetně do dne, kdy rodina se přestěhuje do normálního bytu v místě stálého služ. působiště přednosty domácnosti, nejdéle však do 10. února 1925 pro posádku Polička. Výnosem intendance zem. voj. velitelství v Praze z 18. prosince 1924 byl uvedený výnos z 23. února 1924 zrušen s tím, že st-l nemá nároku na sustentaci, nýbrž jen na místní přídavek stálé posádky a na přechodné ubytování v místě působení. Na základě tohoto výnosu předepsala hospodářská správa voj. muniční továrny v Poličce st-li k vrácení 5.159 Kč 50 h.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad podanému rekursu, poněvadž rodinná sustentace nepřináleží při dočasném přidělení podle výn. čj. 60.779 s. o. pož. ex 1922 a přidělení stavbyvedoucích mimo jejich působiště jest pokládati za dočasné.

Rozhoduje o stížnosti, musel se nss zabývat nejprve námitkou stížnosti, vytýkající, že sustentace byla st-li přiznána pravoplatným rozhodnutím zem. voj. velitelství v Praze z 23. února 1924 a že nelze toto nabyté právo rušiti, tím méně pak obnosy st-li na základě tohoto pravoplatného výnosu vyplacené předpisovati k náhradě. Tuto námitku uznal nss důvodnou.

V případech, kde určitý nárok, opřený o určité skutkové okolnosti a právní předpisy, byl stranou vznesen in judicium a stal se předmětem

úředního rozhodování — a tomu bylo tak i v dnešním případě — jest rozhodnutí takové schopno vejíti v moc práva, a změna takového rozhodnutí z moci úřední jest možna jen za podmínek obnovy řízení, t. j., kdyby vyšly na jevo nové relevantní skutkové okolnosti, které při vydání rozhodnutí nebyly úřadu bez jeho viny známy.

Ze spisů vyplývá, že st-l ve své žádosti, již se domáhal přiznání rodinné sustentace z titulu vedení dvojí domácnosti, uvedl, že byl do Poličky přidělen na dobu stavby muniční továrny. Neuváděl tedy snad, že do Poličky byl trvale přeložen a nelze proto tvrditi, že by byl úřad, o této žádosti rozhodující, uvedl v omyl stran skutkových předpokladů pro tvrzený nárok směřodatných. Přiznala-li přes to intendance zem. voj. velitelství v Praze, která mohla a z povinnosti úřední měla existenci podmínek pro přiznání uplatněného nároku rozhodných sama zjistiti, st-li požadovanou sustentaci, nemohla již toto rozhodnutí, nabyvší právní moci, zrušiti z důvodu, že skutkové předpoklady pro přiznání rodinné sustentace nejsou splněny. Nař. rozhodnutí, potvrzující toto zrušení, jest proto nezákonné. Tím padá pak i oprávnění úřadu předpisovati st-li obnos, na podkladě pravoplatného rozhodnutí vyplacený, k náhradě.

Č. 7232.

S a m o s p r á v a o b e c n í: Obecnímu zastupitelstvu (nikoliv obecní radě) přísluší nejen zásadní usnášení o tom, že obecní realita má býti pronajata, nýbrž též usnesení o konkrétním pronájmu.

(Nález ze dne 25. dubna 1928 č. 10.279).

V ě c: Městská obec J. proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč. Václava M. v J. adv. Dr. Frant. Ulberth z Prahy) o pronájem obecního hostince.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Ve schůzi obecního zastupitelstva v J., konané dne 10. prosince 1925 bylo usneseno, aby měst. rada byla zmocněna pronajati obecního hostince »U červeného jelena«. Podle protokolu o schůzi bylo před usnesením obecního zastupitelstva sděleno, že měst. rada žádá, aby byla městským zastupitelstvem zmocněna pronajmouti hostinec na základě předložených sedmi ofert, jež se pohybují mezi obnosy 10.000—13.250 Kč. Měst. rada přidrží se pokud možno nejvyššího podání, ale chce si k tomu opatřiti ještě některé informace. Měst. rada pak usnesením z 15. prosince 1925 pronajala hostinec na podkladě pachtovních podmínek »Kinokonsorciu« za roční nájemné 13.250 Kč.

Odvolání dosavadního pachtýře Václava M. z tohoto usnesení, který vytýkal, že pronájem odporuje zadávacím podmínkám a jest sociálně nespravedlivý, vyhověla osk v J. a zrušila usnesení měst. rady z toho důvodu, že pronájem není v souhlase s pachtovními podmínkami.

Obec J. podala z tohoto rozhodnutí odvolání k zsv, který nař. rozhodnutím odvolání zamítl jako bezdůvodné a uložil obecnímu zastupitelstvu v J., aby samo svým usnesením hostinec pronajalo. — — —