

jistých částí potoka V-ského a potoka C-ckého. Je mimo spor, že povinnost tato byla účastníkům smíru uložena jakožto majitelům vodních oprávnění a z titulu těchto jejich užívacích práv k vodě veřejné. Řečená povinnost byla tedy zcela nepochybně účastníkům smíru uložena jako povinnost veřejnoprávní, a byla jimi také právě smírem před vodoprávním úřadem uzavřeným v zásadě uznána, takže není třeba zkoumati, ve kterých ustanoveních zákonných sluší hledati její právní základ, zejména zdali povinnost tato zakládá se na ustanovení § 21, po případě na ustanovení § 44 čes. vod. zák. či snad na ustanovení § 50 tohoto zák. Řečeným smírem byly toliko blíže upraveny modalities, jak jest plniti povinnost čistiti jmenované toky vodní. Jestliže povinnost stranám na základě vod. zákona uložená upraví se jejich vzájemným ujednáním, které vodní zákon (§ 84) výslovně uznává jako přípustný způsob odklizení rozporů v poměrech vodoprávních, nemůže býti pochybnosti, že tytéž úřady, jimž by příslušelo podle § 75 vod. zák. rozhodovati o obsahu a modalitách řečených povinností, kdyby k smírnému narovnání mezi účastníky nedošlo, jsou povolány, aby rozhodovaly, dojde-li mezi účastníky ke sporu o výklad tohoto narovnání, jež nastoupilo na místo úpravy aktem úředním. (Srov. Budw. A č. 6930/1909).

Bylo tedy nař. rozhodnutí v této části zrušiti podle § 7 zák. o ss.

č. 7592.

Stavební právo: Udělí-li stavební úřad zároveň se stavebním povolením k nástavbě domu vlastníku rozkaz, aby dal předlážditi dvůr, je rozkaz ten působivý vejíti v právní moc.

(Nález ze dne 28. listopadu 1928 č. 32.071.)

V ě c: Marie A. v Praze (adv. Dr. Ed. Pergner z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o předlažbu dvora.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výměrem z 27. ledna 1925 povolila rada hl. m. Prahy nástavbu IV. patra na dům č. p. . . . , zároveň však mezi podmínkami povolovacího výměru v bodu 18. uložila vlastníku domu, aby vzhledem k chatrnému stavu dlažby na dvoře dal dvůr současně s nástavbou IV. patra vydláždit a ze spádu ke dvorním vratům upravit. Pozdější žádosti st-lky, aby od této podmínky bylo upuštěno, magistrát hl. m. Prahy nevyhověl a prohlásil, že trvá na splnění řečené podmínky z důvodů věcných, jež zároveň uvedl. — Odvolání st-lky proti tomuto výměru podané zamítl stavební sbor hl. m. Prahy z důvodu, že předlažba dvora byla st-lce uložena pravoplatně již ve stav. konsensu, a že se tak stalo opět v kolaudačním výměru po předchozím prohlášení zmocněnce st-lky, že předlažbu ve stanovené lhůtě provede. — Další rekurs st-lky zamítl žal. úřad nař. usnesením z důvodu, že jde o záležitost pravoplatně již vyřízenou výměrem magistrátu ze 27. ledna 1925.

O stížnosti uvážil nss takto:

Nař. rozhodnutí potvrdilo rozhodnutí praž. stav. sboru, kterým rekurs st-lčin byl odmítnut z toho důvodu, že opravnému prostředku stojí v cestě právní moc výměru magistrátu z 27. ledna 1925, kterýž

tento vydal jakožto stav. úřad první stolice. Mohl se proto nss věcně zabývat jen těmi námitkami stížnosti, jež popírají právní moc tohoto výměru, neboť, je-li výměr tento a stavebně právní rozkaz v něm obsažený vskutku v právní moci, nelze již zkoumati ani jeho zákonnost ani formální správnost řízení, jež vydání rozkazu tohoto předcházelo. Nss neměl by ostatně možnosti zkoumati zákonnost a procesní správnost rozkazu toho ani tehdy, kdyby stížnosti, jež právní moc rozhodnutí toho popírá, slušelo vyhověti, neboť zrušovací nález nss-u mohl by míti jen ten účinek, že správní úřad byl by povinen rozhodnouti o povinnosti k předlažbě dvora meritorně, a teprve toto jeho rozhodnutí, kdyby jím řečený rozkaz byl potvrzen, mohlo by ke stížnosti strany býti nss-em zkoumán po stránce zákonnosti a procesní správnosti sporného rozkazu.

Za daného stavu věci mohla však býti předmětem kognice nss-u jediné otázka právní moci cit. výměru.

Stížnost namítá nejprve, že akty správních úřadů nejsou právní moci vůbec schopny. Náзор tento ovšem není správný. Již institut propadných lhůt rekursních dokazuje, že po uplynutí rekursní lhůty nemůže strana správní akt bráti v odpor, a že je jím vázána. Že pak proti výměru z 27. ledna 1925 nebyl podán vůbec, tím méně včas opravný prostředek, stížnost nepopírá. Proti aktu správnímu, který právní moci nabyt, je zajisté přípustná žádost za obnovu řízení ob noviter reperta. Leč i kdyby bylo možno žádost st-lky, podanou dne 4. března 1925 — tedy po lhůtě rekursní — považovati za žádost o obnovu řízení, nař. rozhodnutí pak za zamítnutí této žádosti, a stížnost podanou nss za stížnost proti odepření obnovy řízení, nebylo by možno uznati ji důvodnou, neboť okolnosti, které stížnost uplatňuje, totiž nepříznivá majetková situace st-lky a praktická bezúčelnost nařízené předlažby nemohou býti pokládány za okolnosti nové, které st-lka opravným prostředkem proti rozkazu z 27. ledna 1925 beze své viny uplatnění nemohla.

Stížnost dále namítá, že sporný rozkaz k předlažbě dvora nemohl nabýti právní moci také proto, poněvadž byl vydán nikoli samostatným aktem správním, nýbrž jako podmínka stav. konsensu k nástavbě 4. patra domu, a to tím méně, ježto rozkaz k předlažbě dvora není s touto věcí stavební v žádné příčinné souvislosti. St-lce ovšem sluší dáti za pravdu, že rozkaz k předlažbě dvora nemá dle svého obsahu povahu »podmínky« čili modalitu žádaného stav. konsensu, a to již proto nikoli, že opravdu netýká se žádné stránky projektované nástavby a nemůže proto býti uznán za modalitu k této nástavbě. Avšak sporný rozkaz jeví se podle svého obsahu jako stavebně-právní rozkaz, vydaný — ať již právem či neprávem — na základě § 65 praž. stav. řádu, k jehož vydání stav. úřad nepochybně byl příslušným. Vydal-li stav. úřad rozkaz tento při příležitosti udělení stav. konsensu k nástavbě 4. patra, lze tomu nejvýše vytýkati nezákonnost nebo snad procesní vadu, kterou by st-lka byla sice mohla vytýkati opravným prostředkem včas podaným, která však rozkaz onen nečiní zmatečným a právní moci neschopným.

Není tedy možno námitky stížnosti, popírající právní moc uvedeného stavebně-právního rozkazu, uznati důvodnými, pročež bylo stížnost zamítnouti.