

sama též na něm jako po staviteli domáhala již uvedené druhé opravy střechy svého domu, ježto oprava provedená na podzim 1931 nevyhovovala. Je přisvědčiti dovolatelce, že ony útraty nezavinila a že žalobce vedl spor s Marií J. zbytečně, když byl též on názoru, že pokrytí střechy po případě její oprava byla provedena vadně. Neboť v souzené věci měl žalobce vůči žalované firmě postupovati právě tak, jak Marie J. postupovala vůči němu, a když žalovaná požadovanou opravu střechy odmítla, měl sám ihned opravu dáti provést a pak požadovati náhradu nákladů na firmě žalované, která hledíc na to, že opravou byla povinna se zřením na délku garanční lhůty a vzhledem na vadnost střechy, byla by musila nahraditi i útraty řízení k pojištění důkazu (§ 384 c. ř. s.) o tom, že první oprava provedená žalovanou nevyhovovala a že střecha dále zatékala. Jestliže se však žalobce pustil do zbytečného sporu s Marií J., ač uznával vadnost střechy, jdou útraty ty pouze na jeho vrub a nikoliv i na vrub žalované firmy, která je nezavinila. Vskutku také nižší soudy neuvedly, v čem konkrétně vidí v té příčině zavinění žalované firmy co do útrat onoho procesu.

Čís. 16664.

Nekalá soutěž (zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.).

Je-li v textilním oboru známo užívání ochranné známky na okraji látek — třeba jen v cizině —, může se pro toho, kdo užívá v tuzemsku téhož způsobu označení svých výrobků, státi příznačnou jen známka, nikoliv i její umístění na určitém místě látky.

(Rozh. ze dne 22. ledna 1938, Rv I 1943/37.)

Žalobu, již se žalující firma Josef S., textilní závody v D. K., na žalované firmě Gustav D., přádelna bavlny, tkalcovna a tiskárna v D. K., domáhala, aby bylo uznáno právem, že se žalovaná dopustila nekalé soutěže tím, že uvedla do obchodu své potištěné textilní výrobky, zejména z umělého hedvábí pod označením »Marque déposée« a pod označením »Garantela D.« v pravidelných mezerách na okrajích zboží, že žalovaná jest povinna to uznati a zdržeti se tohoto jednání a každého dalšího jednání, jímž by označovala své potištěné textilní výrobky v pravidelných mezerách na okrajích zboží, dále že žalovaná jest povinna odstraniti z veškerého zboží shora uvedené označení a že se žalobkyni přiznává právo k uveřejnění rozsudku v jeho uznávací části do tří měsíců po jeho pravoplatnosti v určitých časopisech nákladem nejvýše 10.000 Kč, zamítly soudy všech tří stolic, nejvyšší soud z těchto

důvodů:

Odvolací soud posoudil věc správně po právní stránce, když uznal, že žalobní nárok není odůvodněn ani s hlediska § 1. ani podle § 11,

odst. 3, zák. proti nekalé soutěži. Jest nesporno, že strany při provozování svých podniků užívaly k označení zboží (výrobků) svých vlastních ochranných slovních známek na okraji látek, a to žalobkyně slova »Sochor« a žalovaná firma Gustav D. slova »Marque déposée« nebo »Garantela D.«. Žalobkyně dovozuje, že získala skutečným užíváním své známky na okraji látek (metroových) vůbec prioritu v tomto způsobu užívání své známky na okraji látek, takže jest tím vyloučena žalovaná z takového užívání své vlastní ochranné známky na okraji svých látek. Dovojuje dále, že se stal uvedený způsob užívání její ochranné známky na okraji látek pro ni (žalobkyni) příznačným jako zevnější zařízení pro její podnik a že by mohlo dojít a také došlo k záměně s jejím zbožím, ježto zákaznictvo již ve zboží opatřeném prostě značkou na okraji látky spatřuje její zboží. V té příčině jest uvážiti, že podle zákona o ochraně známek slouží i slovní ochranná známka k rozlišování zboží (výrobků) jednoho od jiného stejného druhu, že žalobkyně má zapsanou v rejstříku ochranných známek od 15. dubna 1930 ochrannou slovní známku »Sochor« a že ve známkovém rejstříku je uveden v poznámce způsob jejího umístění, totiž na okraji zboží. Ochrana soutěžitele není ovšem podle § 11, odst. 3, zák. proti nekalé soutěži vyloučena proti klamavosti vlastní ochranné známky spolusoutěžitelem použité na jeho vlastním zboží, může-li býti podle okolností případu prostředkem ke klamání zákaznictva na újmu soutěžitele. Leč v souzeném případě není tohoto předpokladu. Provedenými důkazy byly totiž zjištěny skutkové okolnosti, z nichž dospěl i odvolací soud k závěru, že se pro podnik žalobkyně stala příznačnou jako zevnější jeho označení značka (známka) »Sochor« užívaná na okraji látek, nikoli její umístění. Žalobkyně totiž důsledkem značné reklamy byla u obecnstva dobře zavedena a jím vyhledávána tak, že bylo výslovně požadováno zboží t é t o z n a č k y (známky). Podle toho není rozhodující, zda žalobkyně byla první, která v tuzemsku užívala okrajového označení na látkách, a zda vynaložila značné náklady, aby se její zboží stalo v kruzích zákaznických známým; tím posloužila svému podniku, upozorňujíc na svou značku »Sochor«. Nešlo ani o zvláštní novou myšlenku žalobkyně pro tento způsob užívání ochranné známky, když podle skutkových zjištění nižších soudů bylo v textilním oboru (zboží metrové a šátky) známo, třebaž v cizině, již před žalobkyní takové značkování látek. Žalovaná tedy užívajíc své ochranné známky na okraji svých látek, nedopustila se nekalé soutěže proti žalobkyni. Nelze ji vyloučiti z označování vlastního zboží její ochrannou známkou, která přece jest k tomu určena, jestliže označování prováděla způsobem, jímž do žádného práva žalobkynina nezasáhla. Na základě zjištěného stavu věci nelze ani míti za to, že jsou tu dostačující předpoklady pro závěr o zaměnitelnosti zboží a tím i podniku žalobkyně a žalované. Nerozhoduje, zda dojde k ojedinělé záměně mezi zbožím, nýbrž rozhodujícím předpokladem pro posouzení otázky zaměnitelnosti jest nazírání průměrného obecnstva s prostředními schopnostmi pozorovacími. Tu však podle skutkových okolností nižšími

soudy zjištěných nelze dojít k úsudku, že by u onoho obecnstva mohlo dojít k záměně. Lze mít za to, že se i průměrný zákazník, jemuž půjde o zboží žalobkyně, přesvědčí blíže o tom, dostává-li skutečně její zboží, které se stalo známým hledíc na účinnou propagaci žalobkyně a její reklamní akci pro její výrobky se značkou »Sochor« na okraji látek.

Čís. 16665.

Soudní rozhodnutí, jež bylo straně doručeno toliko v jazyku menšinovém místo v jazyku státním a menšinovém, není neplatné ani neúčinné. Kdo se cítí uvedenou vadností dotčen, má hledati nápravu u dohlédacího úřadu, jinak musí, nesouhlasí-li s obsahem rozhodnutí, podat včas vhodný opravný prostředek.

(Rozh. ze dne 22. ledna 1938, Rv II 889/36.)

Srov. rozh. č. 1490, 8165 Sb. n. s.

Proti podlužnické žalobě podle § 308 ex. ř., již se žalující firma na žalované domáhá zaplacení 10.500 Kč s příslušenstvím, namítla žalovaná mimo jiné, že pravoplatným usnesením okresního soudu v M. E 2458/32, byla exekuce vedená žalobkyní jako vymáhající věřitelkou proti povinnému Bedřichu S. pro zmatečnost rozsudku Ck XII a 478/32 krajského soudu civilního v P. zrušena a že proto není zavázána jako podlužnice. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu, o d v o l a c í s o u d uvedl v otázce, o níž tu jde, v d ů v o d e c h: Usnesení okresního soudu v M. o zmatečnosti kontumačního rozsudku krajského soudu civilního v P. nabylo právní moci, zástupce žalující firmy sám prohlásil, že nechal usnesení to vejíti v právní moc. Nemůže se proto nyní dovolávati toho, že mu bylo usnesení doručeno vadně, totiž jen v menšinovém jazyku, neboť vyhotovení v jazyku státním byl povinen žádati v třídení anebo v osmidenní rekursní lhůtě. Odvolací soud nesdílí názor odvolání, že se dotčenému usnesení nedostává formální a materiální právní moci. Usnesení zrušující exekuci nebylo odvolatelkou napadeno a nabylo tudíž vůči ní právní moci nejen formální, ale i materiální, neboť usnesení to obsahuje příkaz k určitému exekučnímu úkonu, totiž zrušení exekuce. Mimo to rozhodnutí o zrušení exekuce nenáleží na pořad práva, nýbrž na řízení exekuční, takže jest procesní soud na usnesení taková v exekučním řízení vydaná, vázán a není oprávněn je přezkoumávati (viz též § 78 ex. ř. a § 519, odst. 3, a § 527, odst. 2, c. ř. s.).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Jest souhlasiti s odvolacím soudem, že usnesení okresního soudu v M. ze dne 20. července 1935, č. j. E 2458/32-8, je pravoplatné a odkazuje se dovolatelka v té příčině na důvody napadeného rozsudku.