

a jej tak označuje. Opaku nelze vyvoditi zejména ani z § 10 odst. 1 věty 2 zák. č. 78/19, poněvadž tam se vyhrazuje profesorskému sboru jenom »návrh« za účelem vyměření remunerace, z čehož nelze dovodovati, že by takový návrh profesorského sboru byl pro vyučovací správu závazný vůbec a zejména po té stránce, koho by bylo za »přednostu ústavu« považovati.

St-1 žádným ze shora uvedených činitelů státu (prezidentem republiky, vládou, ministrem školství) přednostou ústavu jmenován (ustanoven) nebyl, naopak stížnost sama dovolává se jmenovacího dekretu st-lova, v němž st-1 byl vybídnut, aby »se dohodl s rektorem vys. školy«, mimo jiné také — »o převzetí stolice správě st-le svěřené«. Že však pojem »stolice« nelze směřovati s pojmem »ústav«, bylo uvedeno již shora.

Ustanovení st-le »přednostou ústavu« nelze ovšem spatřovati v tom, že min. jemu dříve remuneraci podle § 10 zák. 78/19 povolovalo, poněvadž státní správa má možnost poskytovat jednotlivému státnímu zaměstnanci určité platy i nad zákon, čímž však není založen nárok zaměstnance na další povolení téže výhody.

Není tudíž st-1 »přednostou ústavu« ve smyslu § 10 zák. č. 78/19, a nelze již proto shledati v nař. rozhodnutí nezákonné porušení jeho práv; bylo tedy stížnost zamítnouti, aniž měl nss již příčiny zabývatí se výtkou stížnosti, která tvrdí, že předpisy § 3 vl. nař. č. 339/19, resp. výnos min. škol. z 5. ledna 1927 č. 140.011 jsou v rozporu se zákonem.

#### Č. 8448.

**Školství: I. Kdo je »přednostou ústavu« na vysoké škole ve smyslu § 10 zák. č. 78/19? — II. O právních podkladech organizace vysoké školy zemědělské v Brně.**

(Nález ze dne 22. února 1930 č. 21.722/29.)

**V ě c:** Dr. Emanuel Sch., Dr. František B. a Dr. Vladimír M. v Brně proti ministerstvu školství a národní osvěty (vrch. odb. rada Dr. Fr. Havelka) o odměně za správu ústavů na vysoké škole zemědělské v Brně.

**V ý r o k:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**D ů v o d y:** Dekrety presidenta republiky ze 17. října 1919, pokud se týče 18. července 1921 a 29. dubna 1922 byl JUDr. Emanuel Sch. jmenován řádným profesorem národního hospodářství, pokud se týče Dr. tech. Vladimír M. mimořádným profesorem matematiky a JUDr. František B. řádným profesorem věd právních vesměs na vys. škole zemědělské v Brně. Rektorát jmenované vys. školy předložil podáním z 3. března 1927 min-u škol. návrh na udělení remunerací přednostům jednotlivých ústavů vys. školy za vedení ústavu v zimním semestru 1926/1927, mezi jiným též na povolení remunerací po 1500 Kč profesorovi Sch. za vedení ústavu národního hospodářství, profesorovi B. za vedení ústavu věd právních a profesorovi M. za vedení ústavu matematiky a diskriptivní geometrie. Min. však nař. výnosem prohlásilo, že návrh na povolení remunerací za vedení ústavu věd právních, matematiky a

deskr. geometrie, jakož i nár. hospodářství vzhledem k 2. odstavci § 3 vl. nař. č. 339/19, jakož i oběžníku z 5. ledna 1927 č. 140011 z r. 1926 nelze vzít v úvahu.

O stížnosti nss uvážil: — — — \*)

Pokud pak jde zejména o poměry na vys. škole zemědělské v Brně, praví zákon ze 24. července 1919 č. 460 Sb. o zřízení vys. školy zemědělské v Brně v § 3, že »úplná výprava vys. školy . . . . se všemi ústavami, zejména demonstračním statkem, školním revírem a pokusnými poli . . . .« se má státi nejdéle do konce roku 1930. Organizační statut této vysoké školy pak, vydaný vl. nař. z 9. března 1920 č. 147 Sb., zmiňuje se o »ústavech« jenom v § 10, kde se praví, že »odborový sbor je příslušný vyřizovati všechny záležitosti učitelského sboru, posluchačů a ústavů svého odboru . . . .«. Podle § 19 a 18 statutu pak platí »o pomůckách vyučovacích, laboratořích, knihovně . . . .« »všeobecná ustanovení, platná pro zemědělský odbor při české vys. škole technické v Praze . . . .«

Pro zemědělský odbor české vys. školy techn. v Praze, zřízený rozhodnutím panovníka z 26. října 1906 (výn. min. z 30. října 1906 č. 41.213), platil původně organický statut této vys. školy, usnesený sněmem českým dne 24. září 1868 a schválený panovníkem dne 18. dubna 1869, který v § 8 toliko stanovil, že »pro každý odbor se zřídí zvláštní sbírka učebních pomůcek.« Tento statut byl ovšem na základě usnesení vlády výnosem min. škol. z 1. září 1920 č. 53.250 prohlášen za zrušený a nahrazen statutem novým, který však v této věci nemá vůbec ustanovení.

Z uvedeného je patrné, že ani předpisy platné pro vys. školu zemědělskou v Brně nestanoví zvláštní pojem »ústavu«, odchylný od významu výrazu toho na jiných vys. školách, že tedy i při vys. škole zeměd. nelze »ústav« ztotožňovati bez dalšího se »stolicí«.

»Přednostou ústavu« na vysoké škole státem zřízené a vydržované může ovšem býti jenom ten, koho příslušný orgán státní »přednostou ústavu« ustanovil. — — — \*\*)

Pro daný spor nemá také významu, že v programech vys. školy schvalovaných min.-em se mluví o »ústavech« při stolicích st-lů, poněvadž program vys. školy jako pouhá pomůcka informační a evidenční nemůže nahraditi kreační opatření příslušného orgánu správy státní.

St-lé nebyli ani presidentem republiky, ani vládou ani ministrem škol. jmenování přednosty ústavů; jmenovací dekret profesora Dra Sch. neobsahuje v tom směru vůbec nic, jmenovací dekrety profesora Dra B. a Dra M. pak výslovně mluví jenom o »stolici« jejich správě svěřené. Že však pojem »stolice« nelze s hlediska § 10 zák. č. 78/19 zahrnouti pod pojem »ústav«, bylo uvedeno již shora. — — — \*\*\*)

\*) Následuje stejné odůvodnění jako v nál. předchozím odst. 3 až 8.

\*\*) Následuje odůvodnění stejné jako v nál. předchozím odst. 12 a 13.

\*\*\*) Následuje zakončení stejné jako v nál. předchozím odst. předposlední a poslední.