

ex. ř. nemovitostní jistota trvá, tak v tomto případě naopak pomíjí a záleží jen ve vyhrazeném uhražovacím kapitále. To vše tedy dlužno mít na mysli při úpravě poměrů týčících se břemen (§ 48 náhr. zák., jenž platí pro patronátní břemena obdobně) při rozvrhu přejímací ceny.

### Čís. 6733.

**Zena, jež se oddávala prostituci, nemůže se domáhati odškodnění (§ 1328 obč. zák.) pro svedení k souloži pod slibem manželství.**

(Rozh. ze dne 25. ledna 1927, Rv I 1222/26.)

Žaloba ženy o odškodnění podle §u 1328 obč. zák. proti žalovanému, jenž s ní souložil, slíbiv jí manželství, byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

#### d ů v o d ů:

Ustanovení §u 1328 obč. zák. přiznává náhradu škody svedené ženě jen, když byla trestným činem svedena, nebo bylo při svedení použito svůdcem záludnosti nebo vyhrůžky, nebo zneužito poměru odvislosti. V této rozepři jest jen řešiti, zda žalobkyně byla trestným činem svedena, zda žalovaný jednal záludně, když podle tvrzení žalobkyně jí před svedením k souloži sliboval manželství. Bylo-li o žalobkyni nižšími soudy ze spisů policejního ředitelství zjištěno, že se oddávala prostituci, kteréž zjištění dovolání ani nenapadá a nevytýká v tomto směru rozporu se spisy, jest již tím vyloučena skutková podstata trestného činu svedení (§ 506 tr. zák.). Avšak ve slibu manželství před výkonem soulože nelze za všech okolností spatřovati ani záludnost, jež pojmově předpokládá zvláštní horší stupeň lsti, již používá svůdce, by v ženě, vážně odhodlané odporovati souloži, přemohl skutečnou její vůli a získal ji pro svůj zastřený úmysl, směřující k výkonu soulože, k němuž by se jinak nepropůjčila. Tohoto zákonného předpokladu však u žalobkyně není, když již dříve tak hluboce mravně poklesla, že se sama nabízela k prostituci, a nemohl by za těchto okolností slib manželství před souloží opodstatniti záludnost, ježto žalobkyně nebyla ženou tak mravně založenou, jak předpokládá zákon při svedení v §u 1328 obč. zák. zvláště kvalifikovaném.

### Čís. 6734.

**Umluvou, že sporná věc má býti rozhodnuta rozhodčím soudem, není vyloučen pořad práva. Byla-li taková sporná věc vznesena na řádném soudě, jde o nepřislušnost řádných soudů, k níž, nebyla-li včas namítána, nelze hleděti z úřadu.**

(Rozh. ze dne 25. ledna 1927, R II 432/26.)