rok. Nevyhoví-li tudíž úřad návrhu strany na použití práva dozorčího, není žádné subj. právo strany porušeno a pro úkol nss-u, chrániti jedině porušená práva stran, chybí tu jedna z podstatných podmínek.

Rovněž nelze dáti za pravdu stížnosti, tvrdí-li, že jest nezákonné a zmatečné, když žal. úřad na jedné straně odvolání st-lů odmítá jako nepřípustné a na druhé straně zároveň se pouští do merita věci, neboť leží právě v podstatě dozorčí moci úřední, že úřad při jejím výkonu není vázán — jako jest tomu v řádném řízení instančním — na zakročení stran, nýbrž že může jednati i bez jakéhokoli podnětu zvenčí, z vlastní moci úřední.

Pokud konečně stížnost dovozuje obšírně, že nař. rozhodnutí jest i meritorně nezákonné, nemohl se nss námitkami těmi věcně zabývati, poněvadž i po této stránce jest nař. rozhodnutí celým obsahem svým odmítnutím a odepřením výkonu moci dozorčí, na který, jak řečeno, st-lům subj. právní nárok nepřísluší.

Č. 8791.

Obecní volby: I. * Uvalení konkursu na voliče zapsaného ve stálých voličských seznamech nevylučuje voliče toho z práva voliti obecní zastupitelstvo. — II. K pojmu volební agitace podle § 37 vol. ř.

(Nález ze dne 3. října 1930 č. 15.284.)

Věc: Josef B. a spol. v M. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad námitky st-lů proti volbě obecního zastupitelstva v M., provedené dne 16. října 1927. Námitku, že neprávem byla připuštěna k volbě Eliška B., ač na její jmění byl již dne 16. září 1927 uvalen konkurs, zamítl žal. úřad poukazem na to, že jmenovaná byla zapsána v pravoplatných seznamech voličských a při volbě samé nebylo proti ní podáno námitek podle § 39 ob. ř. vol., takže nelze v tom, že byla vol. komisí připuštěna k hlasování, spatřovati nezákonitost.

St-lé namítají, že ustanovení § 3 o důvodech nevolitelnosti mají absolutní platnost, že tedy Eliška B., na jejíž jmění byl uvalen konkurs přede dnem volby, nesměla za žádných okolností býti připuštěna k volbě, na čemž nemohlo nic měniti, že proti jejímu připuštění nebyly podány námitky podle § 39 cit. zák., a to tím méně, když přítomným v době volby uvalení konkursu nebylo známo.

Námitku tuto neshledal nss důvodnou. Řád volební v obcích ustanovuje v § 12, že volby do obecního zastupitelstva se vykonají podle stálých seznamů voličských (§ 14 zák. o stálých seznamech voličských). Tím vyslovena nejen zásada, že k volbě smí býti připuštěn jen ten, kdo jest v těchto seznamech platně zapsán, nýbrž také, že každý, kdo v těchto seznamech jest platně zapsán, musí býti k volbě připuštěn. Z této zásady připouští řád volení v obcích v § 3 posl. odstavci výjimku jen potud, že k hlasování nesmí býti připuštěn volič do volič-

ských seznamů zapsaný, předloží-li se vol. komisi úřední doklad o tom, že v den volby není státním občanem, anebo jest vyloučen z práva voliti podle ustanovení č. 1, 3 nebo 4 nebo posledního odstavce § 2 řádu volení v obcích anebo rozhodnutí vol. soudu, že občan ten byl neprávem do voličských seznamů zapsán. Z této okolnosti, že zákon zde případ nevolitelnosti z důvodu uvalení konkursu, obsažený v § 3 č. 2 vol. ř. vůbec neuvádí, jest zřejmo, že voliči, zapsanému platně do vol. seznamu nesmí z tohoto důvodu účast na volbě vůbec býti odpírána a to ani tenkráte, byly-li proti jeho připuštění k volbě podány námitky podle § 39 tohoto zák., tedy zajisté tím méně, nebyly-li námitky takové vůbec podány, ani úřední doklad o uvalení konkursu předložen.

Jako další vadu vol. řízení vytýkali st-lé ve svých námitkách, že byl porušen § 37 odst. 2 vol. ř., neboť volička Žofie F. dostavila se k volbě s balíkem novin »Internationale Zeitung«, obsahujících agitační články týkající se voleb v M. a tento časopis ve vol. místnosti voličům rozdávala. Během šetření, provedeného o námitkách st-lů podle § 55 vol. ř., bylo zjištěno, že Žofie F. jest roznášečkou jmenovaného časopisu, že v době volby časopis ten právě roznášela, že během tohoto roznášení dostavila se k volbě a že v hostinské místnosti, jež s místností volební sousedí, a v níž voličové čekali, než na ně přišla řada, rozdala několik čísel uvedeného časopisu několika předplatitelům, tam právě přítomným.

Správnost tohoto skutkového zjištění st-lé nepopírají, dovozují však přes to, že počínání Žofie F. mělo povahu agitace, již vol. řád v § 37 zakazuje v místnosti volební i před ní. Leč tato jejich námitka spočívá na mylném výkladu zákona. V cit. zákonném ustanovení zakazuje se sice agitovati mezi voliči v místnosti volební, nikoli však před ní. Ovšem, že dle další věty téhož ustanovení nedovoluje se v témže domě, ve kterém je místnost volební, zříditi agitační kancelář, avšak jinaká agitace se tu nezapovídá.

Pokud tedy st-lé poukazují na to, že Žofie F. rozdávala svůj časopis v místnosti hostinské, nemá tato jejich námitka významu již proto, že v místnosti této se volba nekonala a nebyla to tedy místnost volební. Že pak pouhé vstoupení do místnosti volební s balíkem časopisů samo o sobě — ať již obsah časopisů těch byl jakýkoli — nemá povahu nedovolené agitace mezi voliči, jest samozřejmé.

Č. 8792.

Dávky za úřední úkony. — Školství: Povolení zšr-y ke zřízení soukromé školy národní podléhá dávce.

(Nález ze dne 4. října 1930 č. 15.155.)

Věc: Spolek »Deutscher Kulturverband« v Praze (adv. Dr. Ludv. Krieg z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o dávku za povolení ke zřízení soukromé školy.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.