

něna; zmateční stížnost však ani proti tomu nic konkrétního neuvedla, co by se o úkladnické povaze Stammwache podávalo buď ze spisů nebo z obecné známosti.

Zmateční stížnost, žádající přímo rozhodnutí ve věci, ač k němu potřebné složky subjektivní skutkové podstaty zločinu podle § 2 odst. 1 nebo 2 zák. na ochr. rep. nedovodila, nemohla tudíž se zřetelem na uvedený skutkový podklad, pokud jde o »Stammwache«, míti úspěch ani potud, že by byla v novém řízení skutková zjištění vhodně doplněna na základě správného pojetí objektivní skutkové podstaty uvedeného zločinu, jak byl výše vytčen, i ve směru subjektivním.

### Čís. 5196.

**Ide len o jeden zločin pokračujúcej krádeže, odcudzil-li pachateľ tejže osobe vždy týmže spôsobom viac ráz z uzamknutého kufru peniaze.**

(Rozh. zo dňa 23. januára 1935, Zm III 441/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti J. A., obžalovanému zo zločinu krádeže, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti obžalovaného vyniesol rozsudok, ktorým zmätočnú sťažnosť odmietol, avšak z dôvodu zmätočnosti, uvedeného v § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil z moci úradnej rozsudky súdov nižších stolíc, nakoľko činy obžalovaného J. A. boli kvalifikované ako dvojnásobný zločin krádeže podľa §§ 333 a 336, č. 4 tr. z., a činy obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa §§ 333 a 336, č. 4 tr. z.

### Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci z povinnosti úradnej shľadal však najvyšší súd, že súdy nižších stolíc uznaly obžalovaného J. A. vinným dvojnásobným zločinom krádeže protiviacim sa § 333 tr. z. a kvalifikovaným podľa § 336, č. 4 tr. z., spáchaným tak, že v dňoch medzi 20. a 27. februárom 1933 odňal z držby a bez privolenia J. C-ovej z uzamknutého kufru, ktorý otvoril nepravým kľúčom, 100 Kč a druhý raz 250 Kč. Z tohoto skutkového stavu je patrné, že obžalovaný obidve krádeže na škodu tejže poškodenej spáchal rovnakým spôsobom a že bol vedený jedným rozhodnutím a úmyslom. Následkom tejto jednotnosti úmyslu a porušeného právneho statku tvoria činy obžalovaného jeden celok. Preto neľze činy obžalovaného kvalifikovať jako dvojnásobný zločin krádeže, ale za jeden zločin spáchaný pokračovacím spôsobom. Je tu tedy dôvod zmätočnosti uvedený v § 385, č. 1 b) tr. p., na ktorý podľa § 385, posl. odst. tr. p. treba hľadať z povinnosti úradnej, keďže bol na ujmu obžalovanému. Preto pokračoval najvyšší súd podľa § 33, odst. I. por. nov., zrušil z povinnosti úradnej rozsudky súdov nižších stolíc do výroku o kvalifikácii a vyslovil správnu kvalifikáciu.

### Čís. 5197.

**Plomba na poštovom pytli pre dopravu zásielok je »zabezpečovacím« a nie púhym kontrolným opatrením.**