

stupkem lehkého poškození na těle podle § 411 tr. z. a přestupkem zlomyslného poškození cizího majetku podle § 468 tr. z., zrušil podle § 290 tr. ř. uvedený rozsudek ve výroku, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem zlomyslného poškození cizího majetku podle § 468 tr. z., a zprostil obžalovaného podle § 259, čís. 1 tr. ř. obžaloby, že rozbil hrnce svých rodičů zlomyslně poškodil cizí majetek, při čemž vzešlá škoda nepřesahovala 2.000 Kč, a že se tím dopustil přestupku zlomyslného poškození cizího majetku podle § 468 tr. z.

Z d ů v o d ů:

Přezkoumávaje z podnětu této zmateční stížnosti spisy, přesvědčil se nejvyšší soud jako soud zrušovací, že bylo na újmu obžalovaného neoprávně použito trestního zákona.

Nalézací soud totiž zjistil, že obžalovaný rozbil svým rodičům, s nimiž žil ve společné domácnosti, úmyslně jeden hrnec v ceně 15 Kč. Že rozbil více hrnců, jak mu klade za vinu obžaloba, nevzal nalézací soud za prokázáno.

Neprávem shledal nalézací soud v tomto jednání obžalovaného skutkovou podstatu přestupku podle § 468 tr. z.

Z rozsudkových zjištění vysvítá, že se souzený skutek stal uvnitř rodiny a že jím byly dotčeny jen zájmy členů rodiny a nikoli též zájmy osob cizích mimo rodinný kruh. Případ vyšel z rodiny na veřejnost jen tím, že se otec obžalovaného jakožto hlava rodiny domáhal zákroku státního zastupitelství a tím i trestního soudu. Ježto pak ustanovení § 525 tr. z. jako hrubší nemravnosti mezi příbuznými uvádí krádeže a zpronevěry jen příkladmo a k nim náleží též zlomyslné poškození cizího majetku, pokud není kvalifikováno jako zločin (viz rozh. čís. 3269 Sb. n. s., čís. 1072 a 2011 víd. sb., Altmann, I., str. 1026, 1030), spadá čin, jímž obžalovaný poškodil hrnec rodičů uvnitř rodiny, pod skutkovou podstatu přestupku § 525 tr. z.; přestupek ten se stíhá, pokud čin žádostí oprávněné osoby vychází z rodiny a tím z oboru kázně domácí na veřejnost, výlučně žalobou soukromou (rozh. čís. 3269 Sb. n. s., čís. 1072, 4096 víd. sb., Altmann, I., str. 1033).

Byl-li však souzený čin stíhán žalobou veřejnou na místě soukromé žaloby rodičů, již zejména nelze spatřovati v žádosti otcově na státní zastupitelství (§ 46, odst. 1 tr. ř.), je rozsudek stížen hmotněprávním zmatkem podle čís. 9 c) § 281 tr. ř., k němuž bylo podle ustanovení § 290 tr. ř. přihlédnouti z povinnosti úřední, jako kdyby byl obžalovaným býval uplatňován.

Čís. 5825.

Do trestu štátneho väzenia treba podľa § 4, odst. 2 zák. čís. 123/1931 Sb. z. a n. započítat' vždy celú väzbu, nehľadiac na to, či bola zavinená alebo nie.

(Rozh. zo dňa 13. februára 1937, Zm III 581/36.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti obžalovanému zo zločinu podľa § 15, čís. 3 zák. na ochr. rep. zmätočnú sťažnosť obžalovaného čiastočne odmietol a čiastočne zamietol; podľa § 4, odst. 2 zák. čís. 123/1931 Sb. z. a n. započítal obžalovanému do trestu na slobode celú predbežnú väzbu.

Z d ô v o d o v:

Predbežná väzba, ktorú obžalovaný vytrpel od 20. do 31. mája 1936, bola mu do trestu na slobode započítaná podľa § 4, odst. 2 zák. čís. 123/1931 Sb. z. a n. celá, pretože ju vytrpel pre trestné činy, za ktoré mu bol uložený trest štátneho väzenia, a v takom prípade treba započítať vždy celú väzbu nehl'adiac na to, či bola väzba zavinená alebo nie, ako tomu nasvedčujú tiež motívy k vládnemu návrhu zákona.

Čís. 5826.

Pouhé nesplnení príkazu poslednej vety prvého odstavca § 126 tr. ř. není ohroženo zmatečností. Vyskytli-li se rozpor v posudcích znalců, jenž nebyl odstraněn jejich opětým výslechem, a nevyžádal-li soud posudek jiných znalců, lze rozpor posudků vytýkati podle § 281, čís. 4 tr. ř., jen, domáhal-li se stěžovatel, aby byl tento rozpor vysvětlen podle poslední vety prvého odstavce § 126 tr. ř.

Komisioní zboží je podezřelou věcí podle § 477 tr. zák., přivlastnil-li si je komisionář tím, že je prodal na vlastní účet, a vzbuzovala-li nápadně nízká cena zboží podezření proti nabízejícímu, že komisionář vykročil z mezí příkazu daného mu svěřitelem.

(Rozh. ze dne 16. února 1937, Zm II 605/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost obžalovaných A. a B. do rozsudku krajského soudu, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými přestupkem podle § 477 tr. z.

Z d ů v o d ů:

Společná zmateční stížnost obou obžalovaných uplatňuje důvody zmatečnosti podle § 281, čís 4, 5, 9a) tr. ř. V žádném směru nelze jí přisvědčiti.

Zmateční stížnost uvádí v souhlase s obsahem zápisu o hlavním přelíčení, že obžalovaní svým obhájcem navrhli, aby vyslechnut byl znalec z oboru partiového zboží. Nálezací soud, jak plyne ze zápisu o hlavním přelíčení, rozhodl o tomto návrhu tím způsobem, že připustil důkaz znalcem z oboru obchodu sukny, zejména též z oboru obchodu partiovým zbožím. Jako znalec byl vyslechnut 6. června 1935 M., jenž ocenil zboží na 4.500 Kč až 5.000 Kč. Posudek znalcův byl přečten u hlavního přelíčení dne 19. září 1935, načež po návrhu veřejného žalobce na odhad zboží novým znalcem navrhovali obžalovaní, aby znalcem byl ustanoven