

Mezi tato jednání nelze řaditi smlouvy o dobrovolném prodeji zabraného majetku, třeba se staly se souhlasem stpú-u dle § 7 cit. zákona. — — — —

č. 2709.

Dávka z přírůstku hodnoty: Vyměřuje dávku z přírůstku hodnoty může se úřad řídití obecnou hodnotou nemovitosti, má-li pochybnosti o správnosti ceny stranou udané; strana nemá nárok na to, aby důvody těchto pochybností úřadu byly za její součinnosti objasňovány. — II. Vyšetření výše připočitatelných nákladů na zvýšení hodnoty nemovitosti má se státi podle všeobecných zásad administrativního řízení, zejména za šetření zásady slyšení stran.

(Nález ze dne 29. září 1923. č. 16.069.)

Prejudikatura: Boh. 794 a 75 adm.

č. 2710.

Řízení administrativní. — Řízení před nss-em. — Spolkové právo (Slovensko): I. Je podstatnou vadou řízení, odůvodní-li úřad svoje rozhodnutí, kterým neběře na vědomí stanovy spolku jemu k revisi předložené, toliko údajem, že různé cíle spolku odporují ustanovení odst. 1, bodu II. nařízení uh. min. vnitra č. 1508/1875. — II. Tato vada není odstraněna tím, že úřad teprve v odvodním spise podrobně uvede, které účely spolku pokládá za neslučitelné v jedněch stanovách.

(Nález ze dne 1. října 1923 č. 20.174/22.)

Věc: Tekovský reformovaný učitelský spolek v Dolní S. proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o neschválení spolkových stanov.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Nař. rozhodnutím vrátil žal. úřad stanovy stěžujícího si spolku, jež mu za účelem nařízené všeobecné revise k schválení byly předloženy, a prohlásil, že je neběře na vědomí z toho důvodu, že různé cíle spolku odporují ustanovení odst. 1 bodu II. nařízení býv. uh. ministerstva vnitra č. 1508/75, při čemž patrně měl na mysli nikoliv nařízení samo, nýbrž přílohu k němu.

Pojednávaje o stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss toto:

Stížnost nepopírá, že by okolnost, kdyby předložené stanovy v uvedeném směru neodpovídaly cit. právní normě, byla zákonným důvodem k neschválení stanov těch.

Jest tedy předmětem sporu v daném případě toliko otázka, zdali žal. úřad právem podkládal ona ustanovení předložených stanov, jež vymezují účel spolku, s hlediska citované právní normy za závadná.