

stejnopisy (ne opisy), zvláště, když na všech čtyřech kusech jest již podpis Stanislava K-a, ovšem neúplný.

Nejvyšší soud uložil prvnímu soudu, by o opovědi znovu rozhodl.

Důvody:

Podle druhého odstavce čl. 228 obch. zák. jsou členové představenstva akciové společnosti povinni znamenati svůj podpis před soudem anebo podati znamenání jeho v ověřené formě. Ani z doslovu zákona ani z jeho účelu nelze vyčísti, že by toto znamenání podpisu vyžadovalo vypsání plného osobního jména, t. j. jména a příjmení, jak to žádají nižší soudy. Jestliž účelem tohoto zákonného předpisu, aby soud a třetí osoby nahlédnutím do obchodního rejstříku mohly se přesvědčiti o správnosti podpisu dotyčného člena představenstva a měly podklad pro srovnání, zda určitý podpis ve firemním znamenání uvedený je pravý. Není také obvyklým v obchodním životě, aby členové představenstva používali při podpisech v obchodním styku vedle příjmení také jména. Dle toho vyhovuje v souzeném případě zákonnému požadavku notářem ověřený podpis S. K-a na opovědi, a příkaz prvního soudu potvrzený rekursním soudem na doplnění podpisu plným osobním podpisem, to jest jména a příjmení, příčí se doslovu zákona čl. 228 (odst. 2 obch. z.).

Čís. 14967.

Tím, že směnka byla označena jako krycí směnka, nebylo vyloučeno dáti ji do oběhu, i kdyby se tak stalo před splatností pohledávky, k jejímuž krytí směnka slouží.

Taková směnka může býti uplatněna a zažalována teprve, když lze dobývati pohledávky jí kryté.

(Rozh. ze dne 19. února 1936, Rv I 138/36.)

Žalobkyni byla odevzdána od K....er V. tradicí biancosměnka s právem ji vyplniti. Proti směnečné žalobě z této směnky namítli žalovaní, že žalobkyně byla vázána úmluvou mezi žalovanými a K....er V., podle níž směnka měla sloužiti pouze jako jistota až do knihovního zajištění poskytnutého úvěru, že potom měla býti jim vrácena, a že pohledávka K....er V. byla před převodem směnky na žalobkyni skutečně zástavním právem na realitách žalovaných zajištěna, takže směnka již nesměla býti převedena, nýbrž měla býti žalovaným vrácena, mimo to nelze krycí směnku před splatností pohledávky, k jejímuž krytí byla vydána, dáti do oběhu. První soud zrušil směnečný platební příkaz, odvolací soud zjistiv, že tvrzená úmluva se nestala, ponechal směnečný platební příkaz v platnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání z důvodů uvedených v právní větě.