

níků. To byly dvě nové námitky, nemající nic společného s námitkami uplatněnými v čas podáním ze dne 9. června 1927. Bylo o nich neprávem jednáno a nemohou býti podkladem pro rozhodnutí ve věci samé. Proto jsou také bezpředmětny vývody dovolání, které se na ně vztahují a nelze se jimi dále obírat.

Výtku rozporu se spisy (§ 503 čís. 3 c. ř. s.) dovolání neprovádí podle zákona, protože nedoličuje, kterou rozhodnou skutečnost, odporující spisům, vzal odvolací soud za základ svého rozhodnutí. Vytýká, že odvolací soud vzal za prokázáno, že se žalující družstvo platně usneslo svými orgány na výpovědi žalovaných z bytu. Vývody k tomu připojenými vytýká, že odvolací soud nesprávně vyložil právní význam ustanovení stanov družstva. Než odvolací soud správně vyložil, že k pravoplatnému usnesení družstva, dáti žalovanému výpověď, nebylo potřeba souhlasu dozorčí rady, neboť nejde o žádný případ zmíněný v § 11 stanov, nýbrž o pouhé správní opatření představenstva podle § 6. Tím padají veškeré vývody dovolání uplatňované s hlediska rozporu rozsudku se spisy i nesprávného právního posouzení věci ohledně toho, že výpověď žalovaným nebyla žalujícím družstvem platně usnesena a že následkem toho výpověď není platná.

Čís. 8147.



Ve sporech podle §§ 35 a 37 ex. ř. jest určiti hodnotu předmětu rozepře podle § 57 j. n.

(Rozh. ze dne 15. června 1928, Rv I 915/28.)

Žalobě o zrušení exekuce procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud odmítl dovolání.

Důvody:

Žaloba, by prohlášena byla za nepřipustnou exekuce vedená žalovanou stranou proti Marii K-ové k vydobytí vykonatelné pohledávky 900 Kč na svršky uvedené v zájemním protokole okresního soudu v Trutnově ze dne 20. června 1927, byla omezena na šicí stroj, uvedený tam pod pol. 3. Ve sporech podle §§ 35 a 37 ex. ř. jest vyměřiti hodnotu sporného předmětu podle § 57 j. n. (plen. usnesení ze dne 17. listopadu 1915 pres. 386, jud. 242 sb. 1674). Rozhodnou jest tedy výše vymáhané pohledávky nebo, má-li předmět zástavy hodnotu menší, jeho hodnota. Zabavený šicí stroj byl odhadnut dle zájemného protokolu na 300 Kč a žalobce důsledně ocenil v žalobě hodnotu sporu na 300 Kč. Jde tu tedy podle §§ 488, 453 druhý odstavec c. ř. s. o věc nepatrnou. Ve věcech nepatrných není podle § 502 c. ř. s. dalšího opravného prostředku proti rozhodnutí odvolacího soudu. Bylo tedy dovolání odmítnouti jako nepřipustné již v první stolici.