

## Čís. 3001.

Podle § 364 tr. ř. lze povolití navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k provedení opravného prostředku i když lhůta vůbec zmeškána nebyla (doručný lístek byl nesprávně datován).

(Rozh. ze dne 9. prosince 1927, Zm II 395/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací usnesl se o žádosti obžalovaného za navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k provedení zmáteční stížnosti v jeho trestní věci pro zločin zpronevěry takto: obžalovanému povoluje se navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k provedení zmáteční stížnosti. Zároveň se o zmáteční stížnosti nařizuje rok k ústnímu přelíčení podle § 286 tr. ř.

## Důvody:

Podle § 364 tr. ř. jest povolití obviněnému při promeškání lhůty k opovědi — podle ustáleného výkladu i k provedení — opravného prostředku proti rozsudku navrácení v předešlý stav, může-li prokázati, že mu neodvratné okolnosti bez jeho nebo jeho zástupce viny znemožnily lhůtu dodržeti. Toho ovšem obžalovaný vzhledem ke dni, jež sám jeho zástupce na lístku o doručení jako datum doručení (2. července 1926) vyznačil, nedokázal. Než podařilo se mu dokázati ještě více, než zákon vyžaduje, totiž, že lhůtu k provedení opravného prostředku ve skutečnosti vůbec nezmeškal, protože se doručení rozsudku nestalo v pravdě dne 2., nýbrž dne 3. července 1926. Čítá-li se 8denní lhůta k provedení od tohoto správného dne doručení, jest provedení zmáteční stížnosti včas podáno. Bylo proto, ježto i ostatním podmínkám § 364 tr. ř. bylo vyhověno, žádosti obžalovaného vyhověti a o zmáteční stížnosti v zákonné lhůtě opovězené i provedené podle § 286 tr. ř. položití rok k ústnímu jednání před soudem zrušovacím.

## Čís. 3002.

Předpisem § 486 c) tr. zák. není zásadně vyloučena zodpovědnost společníků ve směru §§ 486, 486 a) tr. zák., nýbrž mohou býti podle okolností případu činěni zodpovědnými vedle jednatelů nebo členů dozorčí rady, lze-li i o nich tvrditi, že se dopustili činů podle § 486, 486 a) tr. zák.

Pokud dlužno příčinu insolvence (§ 486 čís. 1 tr. zák.) spatřovati ve způsobu založení podniku.

Bylo na společnicích společnosti s r. o., byla-li jim známa předluženost (platební neschopnost) podniku, by přiměli jednatele společnosti k postupu podle § 85 zák. o spol. s r. o., nebo by opomenutí jednatelů odčinili vlastními rozhodnutími (§ 486 čís. 2 tr. zák.).