vada řízení byla napravena a st-li poskytnuta možnost použíti stížnosti k nss-u jako právního prostředku jedině přípustného.

Než i v případě druhém trpí výrok nař. nezákonitostí proto, že žal. úřad uznal jako instance správným výrok vydaný úřadem k rozhodování v záležitostech toho druhu absolutně nepříslušným, když, jak zákon č. 236/1920, tak i zák. čl. L z r. 1879 neponechávají žádné pochybnosti o tom, že rozhodovati ve věcech státního občanství přikázáno jest na území býv. státu maďarského toliko úřadům centrálním a jsou tedy všechny záležitosti toho druhu vyňaty z pravomoci úřadů služnovských a župních jako orgánů rozhodujících.

Bylo tudíž uznati za právo, jak svrchu uvedeno.

Č. 4631.

Cesty: O příslušnosti úřední k prohlášení parcely za součást veřejné cesty a o podmínkách takového prohlášení.

(Nález ze dne 21. dubna 1925 č. 8266.)

Věc: Karolina K. v Z. proti zemskému správnímu výboru v Praze o prohlášení parcely součástí veřejné cesty.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Ob. zast. v Z. usnesením ze 13. ledna 1923 vyslovilo, že část parcely č. kat. ... v Z., v situačním plánku označená písmenami abcda, jest součástí veřejné cesty č kat... v Z. Odvolání podané st-lkou jako majitelkou oné parcely bylo osk-í v L. usnesením z 5. dubna 1923 zamítnuto. Další odvolání st-lky zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím a prohlásil v důvodech, že obec byla příslušna vydati rozhodnutí o veřejnosti cesty, že pro tuto povahu cesty jest rozhodnutým, zda cesty se může používati a zda se jí také skutečně používá všeobecně, volně a neodvisle k účelům komunikačním a je-li z důvodů veřejných nezbytně nutná. Dále vyslovil žal. úřad, že obec tyto okolnosti také před vydáním svého usnesení zjistila a konečně, že v daném případě nejde o služebnost cesty, jak odvolání míní.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podaná nepopírá správnost názoru žal. úřadem projeveného. že obec jest příslušna rozhodovati o tom, je-li určitá cesta cestou veřejnou čili nic, a neformuluje ani námitek proti právnímu názoru úřadu o tom, které okolnosti jsou pro posouzení veřejné povahy cesty rozhodny. — — — —

Ve svých odvoláních zdůrazňovala st-lka především, že pozemek č. kat. — jenž byl prohlášen za součást veřejné cesty, jest jejím vlastnictvím, a že tedy obec, tvrdí-li, že pozemek jest zatížen služebností cesty, musí se domáhati této služebnosti pořadem práva. Také ve stížnosti vytýká, že úřad přehlédl, že uvedený pozemek jest v soukromém vlastnictví.

Z nař. rozhodnutí jest však zjevno, že se žal. úřad námitkami, opírajícími se o tvrzené soukromé vlastnictví st-lky na označeném pozemku zabýval, neboť ve svém rozhodnutí uvedl, že soukromé vlastnictví prohlášení cesty za veřejnou nevadí, a že nejde o služebnost podle práva

občanského. Jestliže se st-lka naproti tomu odvolává na nálezy vídeňského ss-u, zejména nál. Budw. č. 11.572, uplatňuje tím patrně proti názoru nař. rozhodnutí námitku, že úřad nemůže přeměniti svým výrokem soukromý pozemek v cestu veřejnou. V tom směru má stížnost pravdu, avšak výrok takový obsahem nař. rozhodnutí není. Úřad nevydal konstitutivní výrok, jímž by teprve onomu pozemku povahu veřejné cesty přiznával a jeho právní povahu takto autoritativně měnil, nýbrž, jak z rozhodnutí jest patrno, jen způsobem deklaratorním prohlašuje, že povahu veřejné cesty již má. Námitka naposled označená nepostihuje tedy právní podstatu rozhodnutí v odpor braného a bylo ji tudíž z toho důvodu zamítnouti.

Na jakých právních hlediscích a na jakém skutkovém zjištění založil úřad svůj závěr, že onen sporný pozemek povahu veřejné cesty již má, bylo již uvedeno, a rovněž bylo konstatováno, že v tom směru neobsahuje stížnost nějakých námitek, které by soudu poskytly podklad pro přezkoumání správnosti oněch právních hledisk a skutkového zjištění, na nichž nař. rozhodnutí jest založeno.

Č. 4632.

Závodní výbory: I. Rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech je povinna z moci úřední přihlížeti k nedostatku procesní způsobilosti stran. — II. Přísluší volebnímu výboru postavení strany v řízení před rozhočí komisí podle § 26 zák. o záv. výborech?

(Nález ze dne 21. dubna 1925 č. 8267.)

Prejudikatura. Boh. 3668 adm.

Věc: Městská obec F. L. (adv. Dr. Ludv. Krieg z Prahy) proti rozhodčí komisi podle zák. o záv. výborech v Chebu (za zúč. vol. výbor adv. Dr. Rud. Rabl z Prahy) o zřízení závodního výboru pro městské lázně.

Výrok: Nařízené rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

Důvody: Volební výbor pro volbu do záv. výboru v lázeňských domech ve F. L. oznámil rozhodčí komisi v Ch., že správa lázně odpírá vydati vol. výboru seznam zaměstnanců za účelem provedení nové volby do záv. výboru, společného všem lázeňským domům, a udává za důvod, že dle nálezu nss-u Boh. 3668 adm. nemá býti volen společný závodní výbor pro všechny lázeňské domy. Ježto v cit. nál. dle náhledu vol. výboru výrok takový obsažen není, navrhoval volební výbor, by správa závodu byla donucena, by žádaný seznam předsedovi vol. výboru vydala.

Nař. rozhodnutím vyhověla rozhodčí komise tomuto návrhu a uznala, že městská obec F. L. je povinna, vydati vol. výboru seznam zaměstnanců za účelem provedení volby záv. výboru společného všem lázeňským domům.

Uvažuje o stížnosti měst. obce do tohoto rozhodnutí podané, musil se nss zabývati nejprve námitkou stížnosti, že rozhodčí komise neměla