

úřad nepřesvědčily se o tom, zda ve smyslu tohoto ustanovení byla interestům poskytnuta možnost, aby předložili svá přání a připomínky k zamýšlenému zdělení přehledného plánu, a dospěl při tom k úsudku, že námitka ona je bezdůvodná, ježto přípravné řízení předepsané §em 9 svrchu cit. zák. má povahu pouze informační a nemá za účel poskytovat interestům ochranu, které se jim dostává teprve v řízení dle § 10 cit. zák. Z důvodu toho nemohou také st-lky jako procesní vadu vytýkati, že nemohly přijíti k slovu již v řízení dle § 9 cit. zák., a slušelo tuto námitku jejich zamítnouti jako bezdůvodnou.

Bez důvodná je konečně i povšechná námitka stížnosti, že s hlediska hospodářského, uměleckého a zdravotního není zapotřebí, aby nynější stav ulic byl měněn, neboť úsudek úřadu o tom, že potřeba ona existuje, je výsledkem hodnocení a vzájemného odvažování nejrůznějších poměrů místních, a vymývá se tedy přezkoumání nss-em po stránce věcné. — —

Č. 8397.

Stavební právo (Praha): I. Stavební povolení nelze odeprítí již z toho důvodu, že provedení stavebního projektu způsobí stranám určité újmy. — II. K námitkám sousedů lze stav. povolení odeprítí jen tehdy, jestliže navržená stavba se přičí předpisům stav. řádu, daným na ochranu sousedů anebo zkracovala-li by sousedská práva, založená dřívějšími akty úřadu stavebního. — III. Není věcí řídícího stavební komise, aby strany poučoval o tom, jak by měly účelně formulovati svoje námitky proti stavbě.

(Nález ze dne 29. ledna 1930 č. 1457).

V ě c: Marie B. v Praze proti zemskému správnímu výboru v Praze o povolení stavebních změn.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Při komisi konané o žádosti Elišky H. za povolení stavebních změn na domě čp. 247 prohlásila st-lka podle obsahu stav. protokolu, že protestuje proti navrhovaným změnám z toho důvodu, že by těmito úpravami její zahrada značně trpěla.

Magistrát hl. m. Prahy povolil žadatelce výměrem z 12. dubna 1927, aby prodloužena byla její suterenní garáž o 90 cm, aby vedle garáže zřízeno bylo betonové schodiště vedoucí ze zahrady, a aby místo okenního parapetu v přízemí zřízeny byly dveře do otevřené zahrady, nepovolil jí však zřízení otevřené verandy. Námitky st-lčiny při komisi přednesené, pokud jim nebylo vyhověno, zamítl magistrát jako bezdůvodné, a poznamenal, že námitky ony jsou mimo to rázu naprosto všeobecného, a neudávají ani způsob ani rozsah újmy, jež z provedení navržených adaptací st-lce hrozí.

Rekurs st-lčin zamítl stav. sbor hl. města Prahy, avšak zsv k odvolání st-lky změnil rozhodnutí obou nižších stolic v ten smysl, že se do-

tčené stav. změny prohlašují z příčin veřejných za přípustné a technicky proveditelné, a že se případný spor o námitce st-lkou při kom. řízení přednesené odkazuje na pořad práva soukromého. — — —

O stížnosti uvážil nss takto: — — —

Námitku při komisi vznesenou, kterou st-lka protestovala proti úpravám z důvodu, že by úpravami těmi značně utrpěla její zahrada, zamítl žal. úřad, pokud st-lka hájila jí domnělá práva sousedská, protože předpisy stav. řádu není odůvodněna. V tom nelze nalézt nezákonnost, neboť podle ustanovení stav. řádu není možno odepřítí stav. povolení již z toho důvodu, že provedení stav. projektu způsobí sousedům jisté nevýhody. K námitkám sousedů lze povolení stavební po zákonu odepřítí jen tehdy, jestliže navržená stavba přičí se předpisům stav. řádu daným na ochranu sousedů, nebo zkracovala-li by práva sousedská založená dřívějšími akty úřadu stavebního (jako na př. parcelačním povolením). V tom směru však námitka st-lky při komisi nebyla provedena, a proto právem ji žal. úřad zamítl jako námitku předpisy stav. řádu neodůvodněnou.

Zbývalo jen uvážiti, bylo-li povinností řídícího komise, aby námitku st-lčinu při komisi vznesenou sám blíže provedl a dal jí takovou formulaci, aby odpovídala svrchu uvedenému požadavku. St-lka v řízení správním netvrdila a netvrdí ani ve stížnosti, že již při komisi vytýkala, že stav. úpravy v určitém směru nevyhovují předpisům stav. řádu, a že řídící komise opomenul tyto její výtky protokolovati, nýbrž domnívá se, že bylo úřední povinností řídícího komise, aby st-lku poučil o tom, jak má své námitky uplatňovati, aby měly úspěch. Leč povinností řídícího komise bylo pouze, aby postaral se o řádné protokolování přednesení stran při komisi učiněných, nebylo však jeho úkolem, aby udílel jim rady, jaké námitky mají proti stavbě vznést, aby dosáhly úspěchu. Takovýto postup nedal by se srovnati s funkcí řídícího komise, který je nestranným orgánem úředním, a nikoliv zástupcem stran, zejména, když není předpisu právního, který by jej zmocňoval, aby některé ze stran vůbec a zvláště na úkor jiné strany procesní byl při uplatňování jejich práv nápomocen.

Č. 8398.

Policejní věci. — Živnostenské právo: * Předpisy uvedené v příloze A k min. nař. ze dne 18. září 1912 č. 191 ř. z. o pořádání veřejných představení kinematografických mají povahu instrukce závazné toliko pro licenci udělující zemský úřad politický, nejsou však normou platnou také pro úřady místní policie.

(Nález ze dne 30. ledna 1930 č. 1323.)

V ě c: »Deutsche Landeskommission für Kinderschutz und Jugendfürsorge« v Brně proti zastupitelstvu zemského hlavního města Brna o závady kinematografické provozovny.