

platu již dospělého, nýbrž stačí, že předmětem exekuce je nesporné služné povinného a remunerace, náležející mu ze služebního poměru, kterýžto právní důvod vynahrajeji věřitelka v exekučním návrhu ze dne 28. prosince 1928 výslovně uvedla.

Kdyby byl správným názor stěžovatelčin, že jen služební platy bčžně požívají ochrany zákona č. 314/1920 Sb. z. a n. mohli by zaměstnavatelé ve shodě s věřiteli dlužníka snadno obcházeti zákon tím, že by splatné služné zaměstnanci prostě zadrželi a takto umožnili věřiteli neomezeně exekuční zabavení služebního platu, což by se zjevně přičilo zákonnému ustanovení šu 1 cit. zák. i ochraně jím dlužníku zajištěné.

Stěžovatelka nemůže se dovolávat pro svůj názor ani zákonu platných před působností zákona č. 314 z roku 1920, ani vývodu komentáře Neumannova k exekučnímu řádu z roku 1906 k těmto zákonům, poněvadž šem 6 zákona č. 314 z roku 1920 byly zrušeny dřívější zákony a nařízení, odporující předpisům tohoto zákona.

Bylo proto dovolací rekurs jako nedůvodný zamítnouti.

— r.

SPOLKOVÉ ZPRÁVY

Odbor »Praha«.

Valná hromada odboru »Praha« Spolku notářů čsl. konala se dne 27. dubna 1929 ve spolkové místnosti hotelu »U Bumbříčka« v Praze I., Národní tř. č. 9.

Valnou hromadu zahájil starosta odboru pan notář Dr. Václav Černý. Zprávu výroční přednesla jednatelka Dr. Anděla Kozáková, ukončivši ji vyzváním přítomných, aby spolupráce ve spolku se účastnili a buď sami, anebo v kruhu svých kolegů pomohli k tomu, aby pro příští období zajištěn byl dostatečný počet přednášek. Zpráva výroční byla se schválením vzata na vědomí.

Zprávu pokladní přednesl pokladník odboru pan notář Otakar Vlach a zprávu přehližitele účtů za onluvivšího se notáře Vojtěcha Jiríka pan notář Krajíček. Dle zprávy pokladniční, která se schválením byla vzata na vědomí, obnáší čisté jmění odboru Kč 3225.61. Vzhledem ke zprávě přehližitele účtů, bylo výboru jednomyslně uděleno absolutorium. K návrhu pana notáře Otakara Vlacha bylo věnováno 1000 Kč stavebnímu fondu založenému panem prezidentem Drem Čulíkem k vybudování stavovského domu.

Při volbách, které byly vykonány aklamací, zvolen byl starostou spolku opět pan notář Dr. Václav Černý v Říčanech, do výboru notáři: Dr. Jaroslav Heinitz, Jan Krajíček, Josef Křen, Dr. Hugo Patsch, Dr. Jaroslav Ponec, Otakar Vlach, ze stavu kandidátů notářství: Dr. František Janatka, Dr. Karel Kopecký, Dr. Anděla Kozáková, Dr. Josef Šebek a JUC, Ferdinand Vojtík, náhradníky kandidátů: Dr. Antonín Černý a Jaroslav Marek, přehližitelem účtů pan notář Stanislav Pavlíček. Členský příspěvek pro rok 1929 stanoven v dosavadní výši 10 Kč ročně pro notáře; členství kandidátů jest bezplatné.

Po vyčerpání pořadu přistoupeno k přednášce pana notáře Dra Hugo Patsche z Ústí n. Orli, na thema »Judikatura ve věcech finančních vzhledem ke společností s r. o.« Kdo měl příležitost být i někdy přítomen přednášce pana Dra Patsche, nepřekvapí se tím, řekneme-li, že jeho pojednání bylo jedním z nejzajímavějších přednášek odborem konaných. Pan přednášející osvědčil opět své neobyčejné znalosti ve věcech finančních a skvělou formou spíše rozhovoru než přednášky probral zajímavé a velmi aktuální thema o daňových věcech, týkajících se společností s r. o. Živý zájem, s jakým byla přednáška vyslechnuta, a debata, již účastnili se téměř všichni přítomní, svědčí tomu, jak aktuální thema pan přednášející si vybral, a jak způsobem jemu vlastním dovedl upoutati pozornost přítomných. Na požádání pana starosty Dra Černého, který pana přednášejícímu poděkoval vřele za jeho krásnou přednášku, slíbil jí pan Dr. Patsch v Českém Právu uveřejniti.

Touto přednáškou ukončeno bylo jarní období 1929. Příští měsíční schůze počnou opět v říjnu a bylo by si přáti, aby účast na ní byla co nejhojnější.

Odbor »Plzeň«.

Měsíční schůze odboru »Plzeň« Spolku notářů československých konala se dne 14. dubna, místo proponovaného data 21. dubna, aby nekolidovala s valnou hromadou Spolku kandidátů notářství.

Na schůzi, četně navštívené, bylo konstatováno, že odbor pevně zakotvil, nejen mezi kolegy české národnosti, nýbrž také u kolegů německých, kteří přihlásili se za jeho členy.

Program schůze »Poplatková ustanovení důležitá pro notáře«, splněn byl tak, že ve formě rozpravy, zahájené pozvaným p. vrch. fin. radou v. v. J. Weisskopíem, bývalým členem úředníkem poplatkového odboru zdejšího fin. ředitelství, probírány byly některé abstraktní a konkrétní příklady z odboru poplatkového, také stížnosti, tlumočené v článku »Poplatková úskalí« v březnovém čísle Českého Práva. Přes to, že jedná se snad v mnoha případech jen o zjevy přechodné, zaviněné často tím, že z nedostatku cvičených sil konceptních bývají k revisím používány síly necvičené, někdy i nekonceptní, jež pak nevykládají dosti přesně ustanovení zákonná, došla přec jen schůze k názoru, že v mnoha případech bylo by nebezpečno, aby ne snad proti — ale ve dle zákona ustálila se určitá, stavu notářskému resp. právnímu zástupcům vůbec, nepříznivá praxe — a že by proto bylo záhodno včas zahájit kroky k tomu, aby bylo zaujato v některých případech jednotné stanovisko, buď autentickým výkladem norem již stávajících, neb — tam, kde praxe může zastávat názory různé — vydáním nových norem jednotných.

Některé požadavky odboru byly formulovány přesně již ve schůzi samé, jiné budou pak projednány v některé ze schůzí příštích.

Jelikož v předešlých schůzích bylo podáno několik dotazů na různé praxe obvodových úřadoven Státního úřadu pozemkového, kde rovněž naráží notář v praxi na různé nejasnosti, práci velmi stěžující, bylo usneseno na příští pravidelné měsíční schůzi vyžádati si obdobného referátu čelného konceptního úředníka St. P. Ú. — aby, i v těchto nejasnostech přímým jednáním mohlo být docíleno dohody.

Panu vrch. fin. radovi J. Weisskopíovi byl vzdán schůzí za jeho laskavost, s níž podjal se referátu a vysvětlivek, vřelý dík.

Odbor »Brno«.

Měsíční schůzka odboru »Brno« Spolku notářů čsl. konala se v místnostech Notářské komory v Brně dne 14. března 1929 za četné účasti notářů i kandidátů.

Notář Dr. Kotěra pojednal v obšírné přednášce o postupu v řízení pozůstalostním, pokud se jedná o zjišťování dědiců, hlavně s ohledem na případnou reformu řízení.

K tomu slouží zápis úmrtní, uvědomování a vyzývání domnělých dědiců k přihlášce a pak pátrání ve smyslu § 77 odst. 2, §§ 128 a 131 nesp. pat. Vytknuto, že zjišťování dědiců v zápisu úmrtním jest všeobecně neúplné, což nutno přičísti neinformovanosti a stálému střídání v obecních úřadech.

V uvědomování domnělých dědiců naráží se na neúplnost zákona. Ten zná jen uvědomění se současným vyzváním k přihlášce. Nutným jest v praxi zavést i prosté uvědomění, tedy bez vyzývání a bez obesílání, hlavně v případech, kdy jest po ruce formálně správný a pozůstalost vyčerpávající testament, pak po uvědomění dědiců nepominutelných.

Na to rozebral přednášející zevrubně jednotlivé případy, nastupující dle § 77 odst. 2, §§ 128 a 131 nesp. pat. s ohledem na preklusi dle § 120. Upozornil na rozpory a nutnost sjednocení pro všechny tyto případy.

Nutným se jeví zřizování jednotného opatrovníka ve všech případech, jemuž přísluší vždy též cura honorum, větší zveřejňování ediktu, jakož i zkrácení lhůty jeho.

V nastalé debatě, již se velice živě účastnili i pp. kandidáti, pojednáno hlavně o tom, jak postupovati v případech, kdy pozůstalost odevzdána dle §§ 77 odst. 2 vojnu, o němž se dodatečně zjistilo, že zůstavitele nepřezil. Referující vycházel od zásady, že nutno jest odevzdání jako zmatečné zrušiti a jmění odevzdati dodatečně v pozůstalosti původní. Většina účastníků hájila zásadu, že majetek jest právoplatně odevzdán, patří do pozůstalosti tohoto vojna a má se odevzdati jeho dědicům, dědicům pozůstalosti prvé pak, že přísluší toliko žalobní nárok dle § 823 obč. z.

Notář Dr. Zvěřina přednesl tento praktický případ: Manželka ustanovila za svého dědice svého manžela se závazkem, že po jeho smrti případně jak její, tak i jeho majetek čtyřem dečram (dvě plnorodé a dvě polorodé).