

Čís. 12042.

Strana nemůže s úspěchem uplatňovati jako vadu řízení, že nebyl připuštěn a proveden důkaz, jenž nebyl navržen jí, nýbrž odpůrcem.

(Rozh. ze dne 29. října 1932, Rv I 560/31.)

Žaloba zasílatelské firmy o zaplacení byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c.

N e j v y š š í s o u d uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Výtka vadnosti řízení, činěná již v odvolání a spatřovaná v tom, že nebyl proveden důkaz výsledkem svědka B-a o tom, kdo byl objednavatelem dopravy a na čí účet se doprava dala, jest bezpodstatná proto, že podle vyžádané zprávy okresního soudu dovolatelka návrh na výslech tohoto svědka nečinila, nýbrž činila tak strana žalovaná. Nemůže proto dovolatelka v nepřípuštění a neprovedení tohoto důkazu spatřovati vadu řízení a ji s úspěchem uplatňovati. Tím jest i vyřízena výtka rozporu se spisy; o případ § 345 c. ř. s. tu nejde.

Čís. 12043.

Provoz silostroje jest přenechán na vlastní účet a nebezpečnoství (§ 1, třetí odstavec, automob. zák.), odevzdal-li vlastník silostroj smlouvou jinému na určitou nebo na neurčitou dobu k dispozici tak, že po tuto dobu přestal vlastník býti pánem vozby, pozbyv možnosti nakládati se silostrojem.

Dal-li vlastník auto firmě do správy a firma mu na dobu, co jeho vůz bude u ní ve správě, půjčila svůj vůz a dala mu ho k použití, přestala býti firma pánem vozby ohledně tohoto vozu a vypůjčitel jeho činil vše, co s tímto vozem ve svém zájmu podnikal, na vlastní účet a nebezpečí.

(Rozh. ze dne 29. října 1932, Rv I 792/31.)

Manžel žalobkyně byl usmrcen autem náležejícím firmě K. a řízeném Jindřichem G-em. Žaloba o náhradu škody proti Emilu K-ovi, veřejnému společníku firmy K., byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Jak již v rozhodnutích čís. 2246, 8509 a 9702 sb. n. s., na něž se odkazuje, bylo blíže vyloženo, nestačí k osvobození majitele silostroje od povinnosti k náhradě škody z provozu silostroje, že byl silostroj jinému jen půjčen nebo výprosou přenechán, nýbrž vyžaduje se podle ustanovení třetího odstavce § 1 aut. zák. pevný smluvní poměr, podle něhož jiná osoba, než majitel silostroje, přejímá i užitky i nebezpečí provozu. Z toho