

Čís. 5787.

K pojmu majetkového zisku podle § 370 tr. zák.

Majetkový prospěch vinníkův může spočívat i v tom, že mu ukradená (zpronevěřená, uloupená atd.) věc byla donesena domů, takže nemusel vyhledávat pramen, kde by takovou věc — případně za stejnou cenu — mohl koupiti.

Není náležitostí skutkové podstaty ukryvačstva, aby ukryvač skutečně dosáhl majetkového prospěchu; stačí, že jednal v úmyslu dosáhnouti ho, byť se i v předpokladech co do takového prospěchu mylil.

Rozdíl mezi ukryvačstvem (§ 370 tr. zák.) a nadržováním (§ 374 tr. zák.) po subjektivní stránce.

(Rozh. ze dne 9. ledna 1937, Zm IV 613/36.)

Nejvyšší soud v trestní věci proti A. a spol., obžalovaným pro zločin krádeže a j., zamítl zmatečnou stížnost obžalovaného B.

Z d ů v o d ů :

Důvody zmatečnosti podle § 385, čís. 1 a), b) tr. ř. byly uplatněny s tím odůvodněním, že není tu vůbec trestného činu, jakmile bylo zjištěno, že obžalovaný koupil med za běžnou cenu, takže nejednal v úmyslu, aby dosáhl majetkového zisku; v nejhorším případě však šlo by prý pouze o přečin nadržování podle § 374 tr. z.

Že nejde tu o čin beztrestný ani o zmatek podle § 385, čís. 1 a) tr. ř., není třeba blíže odůvodniti. Zákon v § 370 tr. z. žádá, aby pachatel jednal k vůli vlastnímu majetkovému prospěchu. Pro závěr, zda obžalovaný jednal v takovém úmyslu, je však lhostejno, že mohl po případě koupit za stejnou cenu med původu trestně bezvadného, neboť stačí, že obžalovaný měl svůj vlastní majetkový zájem na tom, aby koupil právě kradený med a takový zájem není vyloučen tím, že by obžalovaný byl med stejného druhu koupil za stejnou cenu, kdyby se byl o to postaral. Majetkový prospěch obžalovaného mohl po případě spočívat i v tom, že kradený med byl mu donesen domů, aniž stěžovatel musel vyhledávat pramen, kde by takový med mohl koupiti.

Jinak není náležitostí skutkové podstaty trestného činu ukryvačstva, aby ukryvač skutečně dosáhl majetkového prospěchu; stačí, že jednal v takovém úmyslu, byť se ve svých předpokladech ohledně takového prospěchu po případě mylil.

Naproti tomu přečin nadržování podle § 374 tr. z. předpokládá, že nadržovatel jedná nikoli ve vlastním zájmu a k vůli vlastnímu prospěchu, nýbrž v zájmu pachatele nebo účastníka krádeže atd., aby mu pomohl k tomu, aby tento unikl úřednímu stíhání, nebo aby zmařil výsledek trestního řízení, neb aby zůstal beztrestným.

Z toho plyne, že nejde tu o čin vůbec beztrestný ani o přečin nadržování podle § 374 tr. z., nýbrž o přečin ukryvačstva podle § 370, odst. 2

tr. z., jehož všechny náležitosti jsou dány ve zjištěných činech stěžovatelových. Důvody zmatečnosti podle § 385, čís. 1 a), b) tr. ř., byly tedy neprávem uplatňovány.

Čís. 5788.

Nekalá soutěž (zák. čís. 111/1927 Sb. z. a n.).

Jen omyl v otázce, zda jde u údaje nepravdivé a způsobilé poškoditi podnik, rovná se nedostatku vědomí (§ 2 e) tr. zák.), na němž záleží s hlediska přečinu zlehčování podle § 27 zákona proti nekalé soutěži.

Domnění původce projevu, že se projev nepřičí trestnímu zákonu, třebaš vyvolané poradou s právníkem, zůstává omylem o trestněprávních následcích činu a tudíž právním omylem v oboru trestního zákona (§§ 3, 233 tr. zák.).

Skutková podstata tohoto přečinu není vyloučena tím, že údaje byly učiněny ve formě otázek.

Pro hospodářské boje, podporované živnostenskými společenstvy, neplatí nic jiného, než co platí všeobecně o přípustnosti soutěže; nelze proto nedostatek bezprávnosti projevu dovozovati z toho, že se projev stal u výkonu společenstevní funkce; omyl v tomto směru není omylem v oboru práva správního (§ 2 e) tr. zák.), nýbrž omylem v oboru práva trestního (§§ 3, 233 tr. zák.).

(Rozh. ze dne 12. ledna 1937, Zm II 394/36.*)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti soukromé žalobkyně do rozsudku krajského soudu, jímž byli obžalováni podle § 259, čís. 2 tr. ř. zproštěni soukromé obžaloby pro přečin zlehčování podle § 27 zákona proti nekalé soutěži, zrušil napadený rozsudek jako zmatečný a vrátil věc nalézacímu soudu, aby ji znovu projednal a rozhodl.

D ů v o d y :

Zmateční stížnosti, dovolávající se důvodů zmatečnosti podle § 281, čís. 5, 9 a), b) tr. ř., nelze upříti oprávněnost.

K naplnění skutkové podstaty přečinu zlehčování podle § 27 zák. proti nekalé soutěži se vyžaduje, aby bylo dokázáno: a) že údaje o poměrech podniku byly objektivně nepravdivé a způsobilé poškoditi podnik, b) že tyto údaje byly pachatelem učiněny za účelem soutěže, t. j. že směřovaly k tomu, aby pozice zlehčovaného podniku v soutěži byla zeslabena, a že údaje ty byly k tomu způsobilé, c) že si byl pachatel vědom nepravdivosti údajů a jich způsobilosti poškoditi zlehčovaný podnik (rozh. čís. 3475, 4059, 5509 Sb. n. s.).

Usuzuje, že obžalovaní dali závadné plakáty uveřejniti v obraně proti článku a plakátům soukromé žalobkyně, avšak aspoň částečně i za účelem soutěže, dospěl nalézací soud již z toho k závěru, že skutková podstata

* Pozn. redakce: Toto rozhodnutí souvisí po stránce skutkové i právní s rozhodnutím čís. 5362 Sb. n. s. tr.