

Čís. 2274.

Dráha má nárok na dopravné dle sazbové položky na zboží deklarované. Vyloučen jest důkaz, že šlo v pravdě o zboží, podrobené nižší sazbové položce. Prodávatel, označiv v nákladním listu zboží tak, že vyměřeno vyšší dopravné, než jakému zboží při správném označení bylo by podléhalo, jest povinen kupitele odškodniti. Lhostejno, že na správně deklarované zboží nebylo lze obdržeti dovozní povolení.

(Rozh. ze dne 13. února 1923, Rv I 930 22.)

Žalovaná firma zaslala žalobkyni plynový olej, v nákladním listu však uvedla zboží jako minerální olej, prý vzhledem k tomu, že dovozní povolení bylo lze obdržeti pouze na minerální olej. Ježto žalobkyni bylo dráhou vyměřeno dovozné za minerální olej, tarifující výše než olej plynový, domáhala se náhrady rozdílu na žalované. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Již ve svém rozhodnutí ze dne 13. dubna 1920 Rv I 156/20, uveřejněném v úřední sbírce pod čís. 483, vyslovil Nejvyšší soud zásadu, že dráha, nepoužije-li oprávnění Šu 58 (1) žel. dopr. ř., má nárok na dopravné dle sazbové položky na zboží deklarované, byť šlo ve skutečnosti o zboží, podrobené nižší sazbové položce. Rozhodným jest obsah nákladního listu, pojmenování zboží v něm. Důkaz, že zásilka neobsahovala ve skutečnosti zboží deklarovaného, nýbrž zboží, podléhající nižší sazbové položce, jest vyloučen v tom případě, o nějž tu jde, tím spíše, ana se žalovaná nemůže ani toho dovolávati, že zboží bylo omylem nesprávně deklarováno. Označila zboží jako minerální olej, ač věděla, že jest to olej plynový a že dopravné za minerální olej jest vyšším než za olej plynový. Mínění žalované, že žalobkyně se mohla brániti proti požadavku dráhy na doplatek dovozného důkazem, že zboží bylo nesprávně deklarováno, není tudíž správným a tím se stávají vráťkami i důsledky z něho vyvozované. Rovněž zcela neoprávněně brojí žalovaná proti názoru odvolacího soudu, že porušila péči řádného obchodníka, označivši zboží nesprávně jako minerální olej. Musela-li zboží, by obdržela dopravní osvědčení, označiti v nákladním listě tak, jak bylo označeno v dovozním povolení, bylo její věcí, by se postarala o to, by dovozní povolení bylo uděleno na plynový olej. Nebylo-li to možno, bylo její povinností, upozorniti žalobkyni před odesláním, že musí zboží býti deklarováno jako minerální olej a že žalobkyně musí proto počítati s tím, že po případě bude jí dráhou účtováno vyšší dopravné dle deklarace. Jelikož tak neučinila, jest práva ze škody žalobkyni vzešlé.

Čís. 2275.

Sprostředkovatel má nárok na provisi, došlo-li sice jeho přičiněním k uzavření smlouvy nikoliv však za cenu určenou, nýbrž za cenu, na