

To, že soudy neodevzdaly obžalovaného ve smyslu 3. odst. § 506 tr. ř. státnímu zastupitelství k výkonu trestu, nýbrž považovaly další vazbu za vyšetřovací, stalo se porušením zákona a proto nemůže býti na újmu obžalovanému, zejména když obžalovaný zůstal dále ve vazbě, která je sice mírnějším obmezením svobody než vyměřený trest žaláře, avšak přece tomuto trestu obdobná. Napadeným výrokem o poměrném započítání vyšetřovací vazby byl tedy zaviněn zmatek podle § 385, č. 2 tr. ř. Proto nejvyšší soud podle 1. odst. § 33 por. nov. tento výrok zrušil a pominul.

Čís. 5723.

Skutková podstata přestupku podle § 506 tr. zák. se naplňuje teprve bezdůvodným nesplněním manželského slibu; je proto místně příslušný soud, v jehož obvodě obžalovaný odepřel splnění manželský slib.

(Rozh. ze dne 22. října 1936, Nd I 491/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v trestní věci pro přestupek podle § 506 tr. z., vedené u okresního soudu trestního v Brně, předložené okresním soudem ve Varnsdorfu, usnesl se, slyšev generální prokuraturu ve sporu jmenovaných soudů o příslušnost, takto: Příslušný ku projednání této věci je okresní soud ve Varnsdorfu,

n e b o ť:

slib manželství stal se v obvodě okresního soudu ve Varnsdorfu, v jehož obvodě bydlí jak obžalovaný, tak i soukromá účastnice. Zmrhání stalo se sice v obvodě okresního soudu trestního v Brně, avšak trestný čin byl přes to spáchán v obvodě okres. soudu ve Varnsdorfu, neboť tam obžalovaný odepřel též splnění slib manželský, čímž teprve spáchal prý trestný čin. Nadto i když se předpokládá, že se trestné jednání stalo též v Brně, — okresní soud ve Varnsdorfu první učinil výkon vyšetřovací. Je tudíž okresní soud ve Varnsdorfu příslušný.

Čís. 5724.

Nemará cudzie vlastnícke právo (§ 355 tr. zák.) držiteľ veci, dá-li ju na krátku dobu inej osobe k rovnakému užívaniu, k akému je sám oprávnený.

(Rozh. zo dňa 24. októbra 1936, Zm III 293/36.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti K. V. a spol. pre zločin spreneverenja zmätočnú sťažnosť náhradnej súkromnej žalobkyne zčasti odmietol, zčasti zamietol.

Z d ô v o d o v:

K prevedeniu dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. dotyčne obžalovaného K. V. smeruje tá výtka zmätočnej sťažnosti, že tento obžalovaný nemal práva požičať súčiastky z aut poškodenej firmy spoluobžalovanému A. A., lebo vraj nemal práva takto nakladať s majetkom poškodenej firmy. Nedotýka sa tedy zmätočná sťažnosť vôbec tej časti rozsudkov oboch nižších súdov, podľa ktorej bol obžalovaný K. V. oslobodený od obžaloby pre spreneveru štyroch kompletných gum so železnými ráfami, ktoré menovaný obžalovaný podľa zistenia súdov nižšieho stupňa daroval spoluobžalovanému A. A., lebo zmätočná sťažnosť sa ani nesnaží tvrdiť, že by sa obžalovaný K. V. dopustil trestného činu tým, že tieto gumeny daroval. Ďalej môže sa zmienená výtka zmätočnej sťažnosti týkať len jedného predného pera a jedného skla zo šoférskej budky, lebo len o týchto veciach zistil odvolací súd, že ich obžalovaný K. V. požičal spoluobžalovanému A. A. Keby mala zmätočná sťažnosť pri tejto výtke na mysli aj iné veci, pre ktorých spreneveru znela obžaloba, ocitla by sa v rozpore s ustanovením § 33, odst. 3 por. nov., lebo odvolací súd nezistil, že by aj tieto iné veci okrem jedného pera a skla zo šoférskej budky boli A. A.-ovi požičané s vedomím a súhlasom obžalovaného K. V.

Avšak ani vo vytýčenom rozsahu neľze zmätočnej sťažnosti priznať oprávnenie. Odvolací súd nespätroval ani v tomto konaní obžalovaného K. V. skutkovú podstatu sprenevery s odôvodnením, že také dočasné použitie dotyčných súčiastok na inom aute nespadá pod pojem nakladania s vecou ako s vlastnou, lebo nemôže byť držiteľovi cudzej sverenej veci odopreté právo, aby ju požičal inému. Tento právny názor odvolacieho súdu neľze označiť za mylný, keď sa uváži, že obžalovaný K. V. bol oprávnený autá, predané mu poškodenou firmou s výhradou vlastníckeho práva, a tedy jemu sverené, sám používať takým spôsobom, že toto používanie muselo mať za následok aj primerané opotrebovanie týchto sverených vecí. Neľze preto vylúčiť ani oprávnenosť toho presvedčenia obžalovaného K. V., že môže tieto veci alebo niektoré z nich dať na krátku dobu k rovnakému používaniu inej osobe a že tým nemarí vlastnícke právo poškodenej firmy. Je preto zmätočná sťažnosť poškodenej firmy v tejto časti bezzákladná.

Čís. 5725.

Pod ustanovenie § 46 tr. zák. prest. nespadá urážka úradníka alebo zariadenca úradu, prednesená mimo ich úradného konania.

Keďže prestupok podľa § 46 tr. zák. prest. je miernejšie trestný než prestupok urážky podľa § 1 zákona č. 108/1933 Sb. z. a n., neľze tejto poslednejšej kvalifikácie použiť, neodvolal-li sa žalobca v neprospech obžalovaného.