

obžalovaného, ktorý sa vôbec neodvolal a dotyčne ktorého sa neodvolal ani žalobca (§ 387-II. tr. p.) postihnutý zmätočnosťou, ktorej treba ináč dbať z úradnej povinnosti, avšak okolnosť, ktorá túto zmätočnosť tvorí, nevyskytuje sa u žiadneho z obžalovaných, ktorí odvolanie podali, alebo dotyčne ktorých podal odvolanie žalobca, nemôže odvolací súd učiniť nápravu, lebo rozsudok ten je pravoplatný a prípad § 387-IV. tr. p. nie je daný. V prípadoch takých mohol by omyl súdu prvej stolice napraviť len najvyšší súd na základe zmätočnej sťažnosti pre zachovanie právnej jednotnosti, podanej podľa § 441 tr. p. generálnou prokuratúrou. V súdenom prípade sa dôvod zmätočnosti, zistený vrchným súdom dotyčne pravoplatne odsúdeného O. D., nevyskytol u žiadneho z obžalovaných, ktorí odvolanie podali, takže tu nebol prípad § 387-IV. tr. p. Zrušil-li teda vrchný súd rozsudok dotyčne O. D. z úradnej povinnosti, porušil zákon v ustanovení § 387-I. a IV. tr. p. Bolo preto treba vyhovieť opravnému prostriedku pre zachovanie zákona, podanému generálnou prokuratúrou podľa § 441 tr. p. a vytýkajúcemu toto porušenie zákona. Rozhodnutie toto nemá účinku pre strany, lebo porušenie zákona sa nestalo v neprospech obžalovaného.

Čís. 4485.

Oprava mylného označení a mylného právního podřadění trestného činu, jímž obžalovaný uznán vinným, vybočuje z mezí § 270 posl. odst. tr. ř. a jest proto nepřipustná.

(Rozh. ze dne 7. října 1932, Zm I 701/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Postupem okresního soudu v Kaplici, jímž rozsudek ze dne 4. ledna 1932, vydaný proti Františku Sch-ovi pro přestupek podle § 32 zbroj. pat. byl opraven, byl porušen zákon v ustanovení § 270 tr. ř.; postup ten se zrušuje; zároveň se uznává, že oním rozsudkem v jeho původním doslovu, podle něhož byl František Sch. uznán vinným přestupkem podle § 32 zbr. pat. a odsouzen do vězení na 8 dní a zbraň byla prohlášena za propadlou, byl porušen zákon v ustanovení § 32 zbr. pat.; rozsudek se zrušuje v celém obsahu a nařizuje se odstoupení věci příslušnému politickému úřadu. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

důvodech:

U okresního soudu v Kaplici bylo podáno trestní oznámení na Františka Sch-a pro přestupek, jehož se prý dopustil tím, že nosil loveckou pušku, nemaje zbrojního pasu. Rozsudkem ze dne 4. ledna 1932, podle jeho původního doslovu byl odsouzen pro přestupek § 32 zbroj. patentu, spáchaný tím, že v čase před 28. listopadem 1931 měl loveckou pušku, tedy zbraň, aniž k tomu měl povolení, do vězení na 8 dnů bezpodmínečně; zbraň, lovecká puška, prohlášena za propadlou. V důvodech rozsudku jest uvedeno, že se rozsudek zakládá na trestním oznámení a na

doznání obviněného, který přiznal, že loveckou pušku — tedy zbraň ve smyslu § 32 zbroj. pat. — měl, a že k tomu neměl úředního povolení. Rozsudek nabytí moci práva. Státní zastupitelství v Českých Budějovicích upozornilo přípisem ze dne 18. března 1932, že podle trestního oznámení a doznání obviněného je dána skutková podstata přestupku podle § 36 zbroj. pat., že totiž obviněný, nemaje k tomu povolení, loveckou pušku nosil, a že patrně jen přepsáním zní rozsudek na přestupek § 32 zbroj. pat., který předpokládá, že jde o zbraň zakázanou, za niž však loveckou pušku považovati nelze, takže skutková podstata § 32 zbroj. pat. není dána. Okresní soud v Kaplici (podle spisového záznamu) provedl opravu rozsudku tím způsobem, že ve výroku slovo »měl« (gehabt) škrtl a nahradil slovem »nosil« (getragen), dále přepsal na dvou místech původní § 32 na 36 — opomenuv při výroku o propadnutí zbraně číslo paragrafu stejně opravití — v důvodech rozhodovacích pak rovněž přepsal číslo paragrafu z 32 na 36, a za slovo »měl« (hatte) vepsal slova »a nosil« (und trug). Provedená oprava nejen nevyhovuje předepsané formě, nýbrž přičítá se vůbec předpisu § 270 tr. ř. posl. odst., podle něhož jest oprava přípustná jen, jde-li o psací a početní chyby a o takové formální vady a opomenutí, které se netýkají bodů v § 260 čís. 1 až 3 tr. ř. zmíněných; všeliká dále sahající oprava nebo doplnění z mezí posledního odstavce § 270 tr. ř. vybočující jsou naprosto nepřípustny. V souzeném případě nejde o takovou přípustnou opravu, nýbrž o opravu v bodech 1 a 2 § 260 tr. ř., totiž o opravu mylného označení trestného činu, jímž byl obviněný uznán vinným, a o opravu mylného právního podřadění trestného činu, tedy o opravu z mezí posledního odstavce § 270 tr. ř. vybočující a proto nepřípustnou, takže nelze k ní vůbec přihlížeti.

Čís. 4486.

Rolník není živnostníkem po rozumu § 399 tr. zák.; prodal-li syrové maso z neohledaného telete, které při svém hospodářství porazil, nejde ani o trestný čin soudem stíhatelný s hlediska zákona čís. 177/1909 (§§ 64 až 67), a poněvadž tele patří k drobnému jatečnému dobytku, ani o správní přestupek podle § 13 (§§ 68 a 63 č. 3) cit. zák.

Byl-li trestním příkazem uložen trest peněžitý, trestní příkaz pak jen k odporu obviněného zrušen a zavedeno řádné řízení, nesmí býti v rozsudku uložen trest na svobodě, a to ani, měl-li pro případ nedobytnosti onoho trestu nastoupiti náhradní trest vězení, ba ani, žádal-li obviněný sám o tuto změnu trestu.

(Rozh ze dne 7. října 1932, Zm II 349/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Rozsudkem okresního soudu ve Znojmě ze dne 9. února 1932, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem podle § 399 tr. zák. a odsouzen podle § 399 tr. zák. a § 260 a) tr. zák. do vězení na 48 hodin bezpodmínečně, při čemž bylo 368 Kč prohlášeno za propadlé; byl porušen zákon v ustanovení § 399 tr. zák.; rozsudek se zrušuje a obviněný se podle § 259 čís. 2 tr. ř. z obžaloby zproštuje.