sitivních účelných výsledků, nemůže býti nikdy anticipován, kde z povahy věci a důkazních prostředků negativní výsledek nemůže býti přímo dokázán. Právě naopak bylo povinností žal. úřadu, aby o tvrzení st-lů konal šetření a svůj skutkový úsudek vynesl teprve, až vyčerpal všechny prostředky, jimiž sporná otázka mohla býti přípustně objasněna.

Takovým přípustným prostředkem nemohl býti ovšem výslech hlasujících členů jako svědků o tom, koho v užší volbě volili, neboť přípustnost takového důkazu byla by v rozporu se stěžejní zásadou tajnosti volby. Naproti tomu mohl a měl býti proveden výslech členů volební komise zvláště o způsobu počítání odevzdaných hlasovacích lístků a jejich účasti při tom a podle takto docílených výsledků případné šetření další, bylo-li by toho třeba, při čemž pro ocenění důkazní síly svědeckých výpovědí byla by bez významu skutečnost, že jde o osoby k provádění kontroly skrutinia neoprávněné a ostatní skutečnosti, o nichž se nař. rozhodnutí zmiňuje. Dokud žal. úřad neprovedl těchto a jiných případně potřebných šetření, nemohl vynésti svůj konečný úsudek; nař. rozhodnutí jeví se ve svých důvodech jen polemikou, nikoli vyvrácením stanoviska st-lů. Řízení zůstalo tedy po této stránce vadné, pročež bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 9515.

Obecní volby: Předpokladem pasivního volebního práva do obec. zastupitelstva je stejně jako při akt. právu volebním zápis do seznamů voličských.

(Nález ze dne 24. listopadu 1931 č. 17.433.)

Prejudikatura: Boh. A 3349/24.

Věc: Evžen W. v Br. (adv. Ewald Stein z Prahy) proti zemskému úřadu v Brně o volitelnost do obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: K námitkám, podaným proti volbě městského zastupitelstva v Brně z 2. prosince 1928 zrušil zemský úřad v Brně nař. rozhodnutím volbu st-le za člena měst. zastupitelstva v podstatě z důvodu, že st-l nebyl zapsán ve stálých voličských seznamech města Brna pro II. pololetí r. 1928 a není tedy volitelný.

Stížnost do tohoto rozhodnutí neuznal nss důvodnou.

Na sporu jest jediná otázka, a to zda jedním z předpokladů pasivního práva volebního podle § 4 řádu volení v obcích jest, aby osoba, o kterou jde, byla zapsána do stálých voličských seznamů, jak tvrdí žal. úřad, či zda ono pasivní právo volební přísluší také osobě do voličských seznamů nezapsané, jen když vyhovuje všem podmínkám pro zápis do těchto seznamů stanoveným, jak se domnívá stížnost. Otázkou tou zabýval se nss již v nál. Boh. A 3349/24 a dospěl k názoru, že pasivní právo volební podle § 4 řádu volení v obcích předpokládá zápis do voličských seznamů stejně jako aktivní právo volební. Na tomto názoru trvá nss i v dnešním sporu.

Podle tohoto názoru jest pro posouzení st-lovy volitelnosti nerozhodno, že st-l vyhověl všem náležitostem pro zápis do voličských seznamů stanoveným, když — jak ani sám netvrdí — do voličských seznamů zapsán nebyl. Odepřel-li proto žal. úřad uznati st-lovu volitelnost z důvodu, že st-l není zapsán ve voličských seznamech, nelze v jeho výroku shledati ani nezákonnost, ani nějaké vady řízení.

Č. 9516.

Policejní právo trestní. — Samospráva obecní: * Není nezákonným, potrestá-li politický úřad podle čl. 3 odst. 2 zák. č. 125/27 člena obecního zastupitelstva, který svým chováním ve veřejné schůzi tohoto sboru porušil slušnost a pořádek.

(Nález ze dne 25. listopadu 1931 č. 17.811/29.)

Věc: Josef C. a spol. v D. proti zemskému úřadu v Praze o policejní přestupek.

Výrok: Stížnost, pokud ji podává Josef C., se odmítá pro nepřípustnost, pokud ji podávají Alois M. a Bohuslav H., zamítá se pro bezdůvodnost.

Důvody: St-lé Josef C., Alois M. a Bohuslav H., členové obecního zastupitelstva v R., byli nálezem okr. úřadu v K. z 26. února 1929 odsouzeni každý k pokutě 30 Kč, v případě nedobytnosti k trestu vězení v trvání tří dnů, pro přestupek označený v čl. 3, odst. II zák. č. 125/27, jehož se — jak v cit. nálezu uvedeno — dopustili tím, že »při zasedání obecního zastupitelstva dne 10. února 1929 chovali se způsobem rušícím slušnost a pořádek v tomto veřejně přístupném shromáždění, užívše vůči členům zastupitelstva náležejícím k jiné straně politické urážlivých slov«, v cit. nálezu blíže uvedených.

Nález tento byl v cestě instanční potvrzen napadeným výnosem zem. úřadu v P., jenž výrok o trestu pozměnil potud, že trest se ukládá podle čl. 3. odst. 1. zák. č. 125/27, jakož i že jako náhradní trest v případě nedobytnosti uložené pokuty se stanoví na místě třídenního vězení trest vězení v trvání 12 hodin. K vývodům odvolání podotknul zemský úřad toto: Skutkovou podstatu přestupku § 3 odst. 2 svrchu cit. zák. tvoří všeliké nepřístojné jednání nebo chování na místech veřejných nebo veřejně přístupných, kterým se ruší nebo ohrožuje veřejný pořádek, klid, bezpečnost, dobrý mrav nebo slušnost, nebo se vzbuzuje veřejné pohoršení. Za místo »veřejně přístupné« nutno pokládati také místnost, ve které se koná schůze obecního zastupitelstva, pokud tato nebyla prohlášena za neveřejnou, neboť tyto schůze jsou podle § 49 odst. 1 ob. zříz. veřejné a jsou tudíž přístupny každému obyvateli obce, nikoliv toliko kruhu osob individuelně určených. Slyšení všech členů zastupitelstva st-li navrhované označil zemský úřad za nepotřebné, poněvadž st-lé skutkovou podstatu jim za vinu kladenou sami doznávají.

O stížnosti uvážil nss takto:

Zkoumaje především podle § 4 zák. o ss. předpoklady své příslušnosti musil nss odmítnout podle § 21 a 14 cit. zákona stížnost Josefa C. jako nepřípustnou. — -- —