

zrovnoprávnění ženy v rodinném právu a v důsledku nedávných událostí aktuální otázku průmyslové špionáže. Sjezd se neobešel bez incidentu; ostrá úvodní politická slova předsedy, napadnuvšího haagský výrok o celní unii, musela býti dodatečně vzhledem k cizině mírněna.

—av—

Z právnických fakult. Novostavba právnické fakulty v Brně spěje ke svému dokončení jen zvolna. Přesto však její severní křídlo bude v prosinci tohoto roku hotovo, takže se sem — ovšem zase jen prozatímně! — nastěhuje celá fakulta, neboť správa alumnátu důrazně se domáhá místností ve své budově ve Smetanově ul. Nelze si zamlčeti, že není možno se spolehnouti na sliby stavební správy, která tolikrát jich nedodržela, a že stěhování do nehotové budovy — nota bene se starým nábytkem — skrývá nebezpečí, aby z provisoria nestalo se nekoličeté provisorium definitivum.

Vr.

Camping a tramping a hledisko právní. Pod tímto titulem přineslo poslední číslo (10.) minulého (XII.) ročníku Všehrdu článek o známé vyhlášce zemského úřadu proti campingu a trampingu. Článek náš dokazoval neplatnost a neústavnost tohoto aktu a ještě některé nesrovnalosti po stránce právní i obsahové. Článek tohoto užilo ve výtahu Národní osvobození a Večerní České slovo vesměs z 18. června t. r. Stalo se tu, co předvíдалa redakční rada pražská, předeslavši jmenovanému článku našemu redakční poznámku, v níž vyzvala »každého, kdo by chtěl článek citovati, aby neopominul zdůrazniti naše zásadní stanovisko, že intenci zemského úřadu považujeme nade vší pochybnost za správnou a nutnou a že v zájmu věci vytykáme pouze nesprávnou realizaci dobrého úmyslu«. Uvedeným listům se však hodil pouze fakt, že se tu poukazuje na neplatnost a na neústavnost campingové vyhlášky, jež také oba listy náležitě (Več. Č. sl. palcovými literami) zdůraznily, zatím co stanovisko redakce a pisatele odbyly jenom zcela zběžně. V nezasvěceném čtenáři potom jistě oba články (resp. článek v Nář. osvobození, jelikož Več. Č. slovo jeho článek jenom převzalo a doplnilo) vzbudily dojem, že pisatel článku ve Všehrdu stojí na stanovisku, zastávaném těmito listy. Nebudeme zde polemizovati s jednáním zmíněných listů a odkazujeme pouze na Venkov ze dne 24. června t. r., který na ně rovněž reagoval a správně označil články ve zmíněných dvou listech za zneužívání článků ve vědeckých revuích a — mírně řečeno — za neserióznost.

Měli jsme v úmyslu komentovati v tomto časopise stručně hlasy vážného denního tisku našeho (českého i německého), pokud se týkaly právní stránky vyhlášky. Noviny se však jen zřídka zabývaly campingovou vyhláškou opravdu s hlediska právnického, většinou se psalo tónem, jež jsme nahoře vytkli. Pokud byl uplatňován právnický názor, dělo se tak (až na některé výjimky) bez znalosti aspoň nejběžnějších principů práva ústavního a správního (srv. na př. článek pana J. v Lidových novinách ze dne 22. května t. r.: připouští, že jednoduchý zákon (o org. veř. správy č. 125/1927 sb.) může měniti ústavní zákon (na ochranu svobody osobní, domovní atd. č. 203/1920 sb.) a pod.), takže polemika s články toho druhu by přesáhla účel tohoto článku i rámec Všehrdu.

Končíme tyto poznámky, jež jsou myšleny jako dodatek k našemu článku v posledním čísle minulého ročníku Všehrdu, přáním, aby došlo k realizaci návrhu dra Langra, jenž byl také přijat zemským zastupitelstvem, aby totiž campingové nařízení bylo předloženo k dobrozdání tomuto sboru v jeho říjnovém zasedání. Jestliže zájem o vyhlášku utuchl, je to jenom dočasné; celá kampaň, jíž jsme byli svědky po tři měsíce od publikace campingového nařízení zemského úřadu v jisté části našeho denního tisku, se bude jistě opakovati znovu, až s jarem dojde k novým incidentům (nehledě k zmírňovacímu dodatku z 18. května t. r.) a zejména se bude o něm mluvit znovu, až se vyhláška dostane před nejvyšší správní soud, který ji sotva bude moci srovnati se zákonem.

Proto by celé věci bylo velmi na prospěch, kdyby byla upravena, dokud je čas. JUC. Josef Kubálek.

Pařížská unijní smlouva na ochranu živnostenského vlastnictví a její vnitrostátní provedení v Československu, je thema článku dra Karla Skály v časopise »Soutěž a tvorba« (čís. 7—8). Tato smlouva, uzavřená r. 1883 v Paříži, byla revidována v Bruselu r. 1900 a ve Washingtonu r. 1911. Poslední je t. zv. Haagská konvence z r. 1925, ke které Československo dosud nepřistoupilo. Další článek řeší, zda jest posouzení dobrých mravů soutěže otázkou čistě právní. Dr. Re.

XV. mezinárodní zemědělský kongres se konal pod protektorátem p. presidenta republiky T. G. M a s a r y k a ve dnech 5.—8. června t. r. v Praze. Předsedou kongresu byl předseda Mezinárodní zemědělské komise pan m a r k ý z d e V o g u é. Již slavnostní zahájení dne 5. června přineslo vedle obvyklých oficiálních projevů některé zajímavé přednášky v plenu. Prof. dr. Ernest L a u r (Švýcarsko) přednášel o »Světové situaci v zemědělství«, strhující přednáška p. Julesa G a u t i e r a pojednávala o »Usměrnění snah Mezinárodní komise zemědělské ve spojení se Společností národů, Mezinárodním ústavem zemědělským a Mezinárodním úřadem práce za účelem čelení zemědělské krizi«; světová krize zemědělská vrhla tak svůj stín i na toto vysoké mezinárodní agrární forum. Dotkl se jí i ministr m. sl., prof. dr. Ing. V l. B r d l í k, předseda organizačního výboru sjezdového, ve své zahajovací řeči; přednáška jeho o československé krizi zemědělské bohužel odpadla. Ministr m. sl. dr. Andreas H e r m e s (Německo) přednášel na téma »Zemědělská svépomoc v mezinárodní spolupráci za účelem překonání zemědělské krize«. Sjezdová práce se soustředila v sedmi sekcích, jejichž program byl tento: I. sekce: a g r á r n í p o l i t i k a a z e m ě d ě l s k á s p r a v o v ě d a; II. sekce: z e m ě d ě l s k á o s v ě t a a p r o p a g a n d a, III. sekce: z e m ě d ě l s k é d r u ž s t e v n í c t v í, IV. sekce: v ý r o b a r o s t l i n n á, V. sekce: v ý r o b a ž i v o č í š n á, VI. sekce: z e m ě d ě l s k ý p r ů m y s l, VII. sekce: ž e n a n a v e n k o v ě (její poslání v boji proti útěku z venkova). — Kongresu se zúčastnilo 26 vlád svými delegáty (některé delegace čítaly několik desítek členů, na př. německá, francouzská, polská) a několik set domácích účastníků. Ve svých publikacích, jež již nyní tvoří obsáhlou sbírku, přinesl kongres velmi mnoho zajímavého materiálu po stránce národohospodářské, již bude zejména možno hodnotiti, až budou vydány všechny referáty, práce v sekcích a resoluce. Zemědělský mezinárodní kongres vnesl do světového zemědělského dění jeden veliký klad: ukázal cestu, která vede z nynější stísněující světové zemědělské krize a jež spočívá ve spolupráci všech národů za zvědeckého a z r a c i o n a l i s o v á n í z e m ě d ě l s k é v ý r o b y.

JUC. Josef Kubálek.

Osnova občanského zákoníku. Komise pro reformu obč. zákoníku skončila 3. července práce na osnově. Osnova, která má kolem 1200 stran, bude nyní revidována po stránce jazykové dr. Hallerem, redaktorem Naší řeči (po zesnulém univ. prof. Zubatém), nato půjde do meziministerského řízení a bude vytištěna, aby mohla býti o ní provedena odborná debata. Podle dra Jana S r b a (Čes. slovo 12. čce 1931) uvozovací zákon má nyní 76 článků, sám občanský zákoník 1353 paragrafů. Důvodová zpráva zatím obsahuje 500 stran psaných strojem. Od 15. února do 3. července konala superrevisní komise 320 polodených schůzí; připravení textu zákoníka a provádějících předpisů bylo skončeno na jaře 1930 a vyžádalo si 241 schůzí. Bude nyní nutno, aby cesta osnovy mezi ministerstvy se příliš neprotahovala. Ministerstvo spravedlnosti slibuje, že vydá tiskem také protokoly o schůzích komisí, což by byl znamenitý materiál pro pochopení zákona. Pokud jde o vlastní podání parlamentu, stane se tak, že vláda podá zmocňovací zákon, jímž musí býti text obč. zákoníka v celku přijat. Ča.

Osnova zákona o ochranné výchově byla vypracována a rozeslána ministerstvům k připomínkovému řízení. Osnova řeší otázky ochranné výchovy v rámci, daném zákonem č. 48/31 o trestním soudnictvím nad