

**přelíčení a je-li proto na rozsudek hleděti jako na pravoplatný (čtvrtá věta 3. odst. § 427 tr. ř.).**

(Rozh. ze dne 11. října 1934, Zm I 833/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vrátil spisy krajskému soudu v Mladé Boleslavi s doložením, že není tu zmáteční stížnosti obžalovaného, o níž by mělo být rozhodnuto.

Zrušovací soud rozhodnutím ze dne 19. dubna 1934 č. j. Zm I 173/33-2, vyhověv odporu obžalovaného proti rozsudku krajského soudu v Mladé Boleslavi ze dne 20. prosince 1932, odkázal zmáteční stížnost a odvolání obžalovaného, jakož i odvolání státního zastupitelství proti témuž rozsudku na toto rozhodnutí. K novému hlavnímu přelíčení, ustanovenému na den 15. června 1934 obžalovaný se nedostavil. Usnesením krajského soudu v Mladé Boleslavi ze dne 28. června 1934 bylo v důsledku toho prohlášeno, že rozsudek ze dne 20. prosince 1932 zůstává v platnosti (správně arci, že na tento rozsudek je hleděti jako na pravoplatný vzhledem k obžalovanému — § 427 odst. 3 tr. ř.). Opravné prostředky, které podal obžalovaný svého času zároveň s odporem, pozbyly vyhověním odporu účinnosti a platí, jako by nebyly vzneseny, takže není zákonného důvodu k opětovnému předložení spisů za účelem rozhodnutí o nich (srov. Lohsing Komentář II. vyd. str. 672 a 673).

O odvolání státního zastupitelství z výroku o trestu přísluší za tohoto stavu věci rozhodnouti vrchnímu soudu v Praze jako sborovému soudu II. stolice (§ 296 a § 294 odst. 3 tr. ř.), jemuž bude na tím účelem spisy předložiti.

### Čís. 5104.

**Přestupek podle § 8 alim. zák. byl spáchán tam, kde pachatel měl vykonati činy, jichž opomenutí ze mu dává za vinu (kde pachatel bydlí a svou alimentární povinnost neplní), nikoli tam, kde trestná nečinnost pachatelova svůj objekt zasahuje.**

(Rozh. ze dne 11. října 1934, Nd I 390/34.)

Nejvyšší soud rozhodl ve sporu okresních soudů v Chabařovicích a v Šumperku o příslušnost pro trestní věc proti Jindřichu T-ovi pro přestupek podle § 8 zákona ze dne 18. prosince 1930, čís. 4 sb. z. a n. z roku 1931, že příslušným jest okresní soud v Chabařovicích.

### O d ů v o d n ě n í:

Podle § 51 tr. ř. al. 1 přísluší trestní řízení zpravidla tomu soudu, v jehož okrsku trestný čin byl spáchán, a to i, nastal-li výsledek náležející ke skutkové podstatě na místě jiném. Toto pravidlo platí zejména pro delikty omisivní, jimž jest i onen přestupek, u něhož trestná činnost je splněna tím, že pachatel úmyslně nebo z hrubé nedbalosti neplní povinnost vyživovati nebo zaopatřiti jiného. Podle své povahy je tedy

tento přestupek spáchán tam, kde pachatel měl vykonati činy, jichž opomenutí se mu dává za vinu, to je pachatelovo dočasné bydliště, Ch.

Nelze přistoupiti k názoru okresního soudu v Chabařovicích, že při zmíněném přestupku je místem činu místo, kde trestná nečinnost pachatelova svůj objekt zasahuje a kde se tudíž trestný čin prý pojmově dovršuje, poněvadž prý k podstatnému znaku skutkové podstaty cit. ustanovení náleží, by oprávněná osoba byla vydána nouzi, a to se uskutečnilo v Š., v bydlišti oprávněné manželky obviněného. Neboť to vyžaduje se jen při tak zvaných distančních trestných činech, při kterých trestné jednání je teprve naplněno, když zasáhlo svůj objekt, tak na příklad u podvodu podle § 199 d) tr. zák. a při písemných urážkách na cti. Trestné opomenutí podle § 8 cit. zákona není však takovým distančním deliktem, neboť okolnost předpokládaná zákonem, že oprávněný je vydán nouzi, není součástí trestného jednání (opomenutí) obviněného, nýbrž jeho následkem.

Je tudíž podle § 51 al. 1. tr. ř. pro tuto trestní věc příslušným okresní soud v Chabařovicích, v jehož okrsku obviněný bydlí a kde svou vyživovací povinnost neplní. Dopustil-li se obviněný zmíněného přestupku již i před tím v okrsku i jiných okresních soudů, zůstává okresní soud v Chabařovicích přes to podle § 51 tr. ř. příslušným, poněvaž předstihl vyšetřovacími úkony.

#### Čís. 5105.

**Nerozhodoval-li súd prvej stolice o dokazovacom návrhu obžalovaného preto, ponevác ho obžaloby sprostil, a uplatnil-li obžalovaný potom ten istý návrh i pred súdom druhej stolice a tento súd ho zamietol, nejde o prípad podľa § 428, odst. 2 tr. p., a obžalovaný je oprávnený uplatňovať zmätok podľa § 384, čís. 9 tr. p.**

**O prečin násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4, odst. 1 zák. čl. XL:1914 ide i vtedy, keď shluklý dav po výkone jednej exekúcie násilím alebo nebezpečnou hrozbou znemožní exekútorovi odísť na iné miesto k výkonu ďalšej exekúcie.**

(Rozh. zo dňa 13. októbra 1934, Zm III 27/34.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti M. N. a spol., obžalovaným z prečinu podľa § 4, odst. 1 a 2 zák. čl. XL:1914, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti obžalovaných J. K., F. G., A. P., G. S. a I. P. ako aj obhájcu obžalovaného E. K. zmätočné sťažnosti čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

#### Z d ô v o d o v:

Dôvod zmätku podľa § 384, čís. 9 tr. p. bol uplatňovaný pre zamietnutie návrhu obhájcu na doplnenie dokazovania podľa návrhu učeného pri pojednávani u I. stupňového súdu. Z návrhu obhájcu plynie, že sa vzťahoval len na obžalovaného I. P., lebo podľa obsahu návrhu malo byť vypočutím svedkov dokázané, že obžalovaný I. P. bol pred shluknutím