

po výkupu vykonatelných pohledávek. Tím stal se bezpředmětným i rozbor právního názoru, předneseného právním zástupcem žalobcovým při odvolacím líčení, že zastavení zpeněžovacího řízení o sobě již proto nemohlo býti ujednáno, ježto takové zastavení se zachováním zástavního práva na koncesi podle § 334 ex. ř. jest vůbec nemožným.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání, mimo jiné z těchto

důvodů:

Podle exekučních spisů bylo navrženo zpeněžení zabavené koncese vnuceným propachtováním podle pachtovních podmínek k návrhu připojených. Podle § 340 druhý odstavec ex. ř. může se propachtování státi veřejnou dražbou nejvyššímu podateli, a mají pro dražbu obdobnou platnost ustanovení o dražbě zabavených věcí movitých. Poněvadž jde jen o obdobné použití ustanovení o dražbě zabavených věcí movitých, poněvadž výraz v ustanovení § 340 ex. ř. »veřejnou dražbou« nelze zaměňovati s výrazem »dražební řízení« v § 200 č. 3 ex. ř., nýbrž má výraz ten v § 340 ex. ř. jen význam »dražební aktu«, uznal odvolací soud správně, že propachtování (z volné ruky nebo veřejnou dražbou) je postaveno na roveň vnucené správě a že proto nelze dražební řízení podle § 340 ex. ř. zrušiti podle §§ 200 čís. 3 a 282 ex. ř. Proto právem nepřikládal odvolací soud tvrzenému ujednání o zrušení dražebního řízení podle § 200 čís. 3 ex. ř. s výhradou zachování nabytého zástavního práva na dlužníku, nynějšímu žalobci, náležející hostinské a výčepnické koncesi a podle ní provozované hostinské živnosti právní význam.

Čís. 9405.

Je-li nárok nezletilce na vydání vkladních knížek sporný, takže lze o něm rozhodnouti jen pořadem práva (§ 2 čís. 7 nesp. říz.), není v nesporném řízení přípustným ani prozatímní opatření v zájmu nezletilce; je lze povolití jen za podmínek § 378 ex. ř.

Rozh. ze dne 23. listopadu 1929, R I 842/29.)

Edmund H., otec nezl. Ericha H-a složil u okresního úřadu v Ž. dvě vkladní knížky, z nichž zněla jedna na jméno Edmunda H-a, druhá na jméno Ericha H-a, jako jistotu za propachtování honitby. Tato jistota byla postoupena Otokaru Sch-ovi, jenž se prý zavázal, vydati vkladní knížky, jakmile bude jistota uvolněna, nezl. Erichu H-ovi. Po skončení pachtu navrhla mateřská opatrovnice Ericha H-a, by byly knížky vydány l-ské spořitelně jako ústavu pro soudní úschovu. Opatrovnický soud žádosti vyhověl a požádal okresní úřad v Ž., by vydal vkladní knížky l-ské spořitelně. K rekursu Otakara Sch-a rekursní soud návrh zamítl a poukázal navrhovatelku na pořad práva. Důvodů: Opatření prvního soudu bylo vydáno, aniž byli slyšeni účastníci, jme-

novitě účastník, jenž má podle udání navrhovatelky práva ke vkladním knížkám. Již z toho, jakož i z toho, že jedna z vkladních knížek nezní na jméno opatrovance, plynulo, že jsou tu ohledně vkladních knížek práva, jež jsou v rozporu s názvem. Pro nezletilce byl tu sice exkuční titul ve smíru o výživném, na nějž však návrh nebéře zřetel, domáhaje se opatření v nesporném řízení. Jsou tu ohledně vkladních knížek práva, jichž rozhodnutí závisí na zjištění sporných okolností, kteréžto zjištění nelze provést v nesporném řízení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu nezletilce.

D ů v o d y:

Stěžovatel připouští, že jest nárok na vydání vkladních knížek sporný, avšak namítá, že účelem návrhu bylo jen, zajistiti v zájmu dítky, by vkladní knížky nebyly vydány okresním úřadem jiné osobě, která by je nevydala, čehož prý bylo také plně dosaženo opatřením prvního soudu, které bylo jako prozatímní opatření podle § 2 nesp. říz. v zájmu nezletilce nutné. S tím nelze souhlasiti. Je-li nárok na vydání vkladních knížek sporný, takže lze o něm rozhodnouti jen pořadem práva, jak správně vystihl rekursní soud, a jak ostatně ani nenapadá stěžovatel, nelze shledati návrh přípustným. Ustanovení § 2 čís. 7 nesp. říz. praví sice, že soud, odkáže-li účastněné na pořad práva, má, pokud to nařizují zvláště zákony, o to pečovati, by až do rozhodnutí sporu byla dána jistota neb aby se nezměnil stav věci. To znamená, že nesporný soudce musí sám o to dbáti, by věc nezůstala nevyřízena, zejména, jde-li o nezletilce, a musí proto také pečovati o to, by zákonný zástupce nezletilců učinil potřebné kroky k tomu, by se nezměnil stav věci nebo by dána byla jistota. Takovým zákrokem není však návrh, o který jde, myšlený ve své podstatě jako prozatímní opatření. Takové opatření lze, ježto jde o zajištění nároku nezletilce, založeného na soukromoprávním poměru k třetí osobě, povoliti jen za předpokladů § 378 a násl. ex. ř., nikoli však v nesporném řízení.

Čís. 9406.

Ustanovení § 175 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n., podléhá i nemocenská pojišťovna soukromých úředníků a zřízců v Praze; může tudíž vymáhati pojistné příspěvky jen na základě platebního výměru.

Listina nadepsaná jako výkaz nedoplatků uvádějící sice jméno povinného a také kolik a zač dluží na pojistném, ale neobsahující příkaz, jímž se ukládá povinnému zaplacení do určité doby, není platebním výměrem a nelze na jejím základě povoliti soudní exekuci podle § 175 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n.