

Č. 6803.

Dávky za úřední úkony. — Živnostenské právo. — Stavební právo: Dávku podle sazby C pol. 13 vl. nař. č. 163/1925 lze vyměřiti již za živnostensko-policejní schválení provozovny, třeba s ním je spojeno také povolení stavební podle stav. řádu, nikoli teprve za kolaudaci.

(Nález ze dne 18. října 1927 č. 16.179/26).

Věc: Firma Josef Č. ve V. proti zemské správě politické v Brně o dávku za úřední úkony.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Stěžující si firmě byla osp-ou ve V. za povolení ke stavbě skladiště ve škrobárně ve V. a za povolení nadstavby prostřední části mlýnské budovy ve V. podle zák. ze 3. dubna 1925 č. 53 Sb. a sazby C pol. 13 vl. nař. z 18. června 1925 č. 163 Sb. vyměřena dávka z úředních úkonů ve výši 200 Kč. Odvolání stěžující si firmy vytýkající, že na daný případ nelze použití sazby C pol. 13 cit. vl. nař., poněvadž tato sazba má na mysli pouze schválení, nikoliv povolení stavby neb nadstavby, bylo nař. rozhodnutím zamítnuto, ježto za schválení provozovny dlužno pokládati povolení stavby a nikoli kolaudaci.

Stížnost proti tomu podanou a vytýkající, že zmíněná položka mluví pouze o schválení provozovny, má tedy na mysli jen kolaudaci stavby, neshledal nss důvodnou. — — —

Povolení, která byla základem vyměření dávky, obsahují jednak živn.-policejní konsens ve smyslu §§ 25 násl. živn. řádu, jednak povolení stavební podle § 40 mor. stav. řádu. Mezi stranami není sporu o to, že dávka předepsána byla z konsensu živn.-policejního. Spor je pouze o to, zda dávce podléhá předchozí povolení provozovny či teprve kolaudace provozovny již hotové.

Podle sazby C pol. 13 vl. nař. č. 163/1925 podléhá dávce tam uvedené »schválení provozovny nebo schválení změn provozovny«. »Schválení« provozovny nebo změn jejích jest však terminus technicus, jehož živn. řád v hlavě III. zejména v §§ 25 a 30 užívá pro onen akt živn. úřadu, kterým se schvaluje projekt provozovny a uděluje se povolení k jejímu zřízení. Není důvodu vykládati termín »schválení provozovny« v sazbě C pol. 13 vl. nař. č. 163/1925 ve smyslu jiném nežli v tomto specifickém smyslu řádu živn., a to tím méně, když živn. řád nějakého aktu kolaudace, dodatečného schválení provozovny již zřízené, jakožto samostatného aktu se specifickými právními účinky nezná, takže by při výkladu stížností hájeném živn.-polic. konsens provozovny dávce za úřední úkony vůbec unikl. Okolnost, že úřad polit. uno actu s konsensem živn.-polic. uděluje zároveň povolení stavební dle řádu stav., který ovšem vedle povolení stav. zná také ještě pozdější povolení užívací podle § 128 stav. řádu, na věci nemůže ovšem nic měniti, poněvadž úkon polit. úřadu, pokud jest úkonem úřadu stavebního podle § 137 stav. řádu, dávce nepodléhá vůbec.