Obchodní Obzor, orgán Obchodnické Jednoty pro Moravu a Slezsko v Brně, čís. 4. má tento obsah: Dr. Karel Čermák: Americké trusty. Dr. Karel Chytil: Vzpomínka na výstavu v Lutichu (dokončení). Dr. Dvořák: O zvláštní dávce z výčepu, drobného prodeje a obchodu pálenými lihovinami. Josef Boubela: Základní pojmy hospodářství individuálního (dokončení). Jaroslav Lisec: O cheku (pokrač.). Čeněk Syrový: Obchodní školství ve Francii. Valná hromada Obchodnické Jednoty. Politický přehled. Miscelly. Různé zprávy. Bursa. Trhy cukerní. Předplatné na celý rok 6 K, poštou 7 K.

OBSAH.

Stránka

Příspěvek k otázce materielní právní moci usnesení rozvrhového při nejvyšším podání dražebním. Vrchní rada Dr. Matyáš. (Dokonč.) 61

O významu sepsání listiny v právu poplatkovém. Zdeněk Lepař . . 70

Praktické případy:

Příspěvek k mezinárodnímu soukromému právu dědickému co do zásady »Locus regit actum«. Soud. adj. Fr. Novotný 79

Obtěžování nájemníka návštěvami pronajímatelovými nezakládá rušení držby nájemního práva nájemníkova, zůstávají-li návštěvy ty v mezích domácího řádu. J. B. 84

Ustanovení §. 506. ob. z. obč. neplatí o změnách v domácnosti, jakou jest vyšším stářím podmíněná potřeba přijetí výpomocné síly. J. B. 86

Poškození bytu (vůbec každé věci najaté), která jsou nevyhnutelně spojena s řádným jeho užíváním po delší čas, spraviž na své útraty pronajímatel. B. 87

Za kterých podmínek může žádati vypuzený nájemce na pronájemci náhradu ušlého užitku (entgangener Gewinn)? Jsou slova ušlý užitek a ušlý zisk (entgangener Gewinn) totožná? Flieder . . 88

Nevyloučí-li věřitel, uzavíraje s dlužníkem porovnání, výslovně nějakého svého nároku, vztahuje se porovnání na veškeré nároky. Bb . . 92

Též mimosoudní vzdání se opravného prostředku spadá pod ustanovení §§ 472. a 208. č. 1. c. ř. s. Do rozhodnutí dle §. 472. c. ř. s. učiněného připouští se pouze rekurs. Učiní-li se v revisi pouze návrh na změnu, nikoliv však na zrušení rozsudku II. stolice, nelze k výtce neúplnosti řízení přihlížeti. B. 93

Rekurs proti podmínečnému platebnímu rozkazu (ohledně útrat) jest předložiti soudu rekursnímu, byť i podán byl včas odpor. Věcně však o rekursu soud rekursní nerozhoduje, nýbrž ponechá rozhodnutí soudu procesnímu. — a. 94

Zruší-li se pro vadnost řízení usnesení rozvrhové, nelze je ponechati v platnosti ani ohledně věřitelů, kteříž rekursu nepodali. B. . . 95

K otázce příslušnosti soudní pro návrhy na prozatímní opatření. Rozsah návrhů takových. Bl. 95

Zásadní rozhodnutí c. k. nejvyššího soudního dvoru, která došla c. k. krajského jako odvolacího (rekursního) soudu v Chrudimi během roku 1905. Sděluje a poznámkami sprovází Karel Flieder, c. k. rada z. soudu v Chrudimi. (Dokonč.) 98

Přehled civilních rozhodnutí c. k. nejvyšš. soudu v jiných časopisech uveřejněných. Dr. Dolenský 100

Zprávy spolkové 105

Knihopis 106

Nákladem Právnické jednoty Moravské. — Tiskem Ant. Odehnala v Brně.