

## Čís. 17538.

**Předpoklady § 1425 obč. zák. jsou splněny, činí-li si na zaplacení pohledávky nárok jednak nearijský věřitel, jednak okresní úřad z důvodu, že věřitel je nearijec.**

**Nesporný soudce nemůže zkoumati, opírá-li se nárok okresního úřadu o platný zákon.**

(Rozh. ze dne 22. prosince 1939, R I 791/39.)

Dlužnice Růžena S. složila podle § 1425 o. z. k soudu pohledávku, na niž si činil nárok jednak nearijský věřitel, jednak z příkazu vrchního zemského rady okresní úřad v S. proto, že věřitel jest nearijec. Nižší soudy peníz přijaly shledavše pro jeho složení podmínky § 1425 o. z., rekursní soud z těchto důvodů: Věřitel běře v odpor usnesení prvního soudu pro vadnost řízení a uvádí, že tu není předpokladů pro soudní složení, poněvadž nejsou dány podmínky § 1425 o. z. o.; podle jeho názoru musí důvod soudní deposice spočívatí výhradně v osobě věřitelově, kdežto v daném případě jest zřejmo, že jde o jeho pohledávku, již jest ochoten jako věřitel přijmouti. O výplatu oné pohledávky uchází se jednak věřitel, jednak z příkazu vrchního zemského rady v J. též okresní úřad v S. a to proto, že věřitel je žid. Dlužnice sice ví, že věřitelem je Karel Č., pro něhož pohledávku také u soudu složila, je však v nejistotě, kdo ze shora uvedených interesentů jest oprávněn obnos inkasovati a sama není s to posouditi, kdo z těchto dvou, činících si nárok na plnění, je oprávněn to žádati. Tato pochybnost může býti důvodem složení na soudě (rozh. Sb. n. s. č. 9354). Rozhodnutí o přijetí soudního deposita náleží soudci nespornému, který se má však při tom omeziti na otázku, zda deponovaný předmět se hodí k soudnímu uložení, zda navrhovatel uvádí nějaký důvod a na otázku příslušnosti; nenáleží mu však, jak se mylně domnívá stěžovatel, aby zkoumal, zda jsou splněny podmínky složení k soudu (Sb. n. s. č. 12871).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

## Důvody:

Proti usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu první stolice v nesporných věcech, může býti podán rekurs k nejvyššímu soudu podle druhého odstavce § 46 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost. Dovolací rekurent napadá usnesení rekursního soudu pro nezákonnost. Podle čl. V zákona z 11. prosince 1934, č. 251 Sb. z. a n. je ve smyslu § 46, odst. 2 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. nezákonné takové opatření nebo usnesení, které se přiči jasnému a nepochybnému znění nebo smyslu zákona, jehož bylo nebo mělo býti na případ užito. Tomu není tak v případě, o nějž jde, neboť napadené usnesení neodporuje ustanovení § 1425 obč. zák., jak plyne z jeho odůvodnění, které je v souhlasu s rozhodnutím č. 9354 a 12871 Sb. n. s., jichž se dovolává. Pod výtku nezákonnosti spadají vý-

vody, v nichž dovolací rekurent, odvolávaje se na rozhodnutí č. 523 a 10174 Sb. n. s., uplatňuje, že tu není dán zákonný předpoklad, že překážka placení musí býti na straně věřitelově. Než v případě, o nějž jde, je uvedený předpoklad splněn, neboť ke složení peněz k soudu došlo z důvodu, který je v osobě věřitelově, poněvadž na plnění dlužníkově věřiteli si činí nárok třetí osoba, t. j. okresní úřad v S. z důvodu, který právě tkví v osobních poměrech věřitelových, totiž v tom, že věřitel je žid. Pokud jde o další výtky s hlediska nezákonnosti, totiž opírá-li se tento nárok okresního úřadu o platný zákon a že již při složení peněz k soudu musí tu býti podmínka pro složení, což prý přísluší zkoumati nespornému soudci, stačí dovolacího rekurenta poukázati na to, že o tom, zda byla splněna podmínka platného složení k soudu, nepřisluší rozhodovati nespornému soudci, nýbrž že jest ponecháno účastníkům, zda se má otázka ta řešiti pořadem práva (srov. rozh. č. 12871 Sb. n. s.).

### Čís. 17539.

**Advokát může žádati na straně, k jejímuž prozatímnímu bezplatnému zastupování byl zřízen, zaplacení palmárního účtu, nabyly-li tato zaplacením podstatné části zažalovaného nároku platebních prostředků, třebaže se tak stalo podle mimosoudní dohody a v době, kdy spor byl ponechán v klidu a zastupování již bylo skončeno.**

(Rozh. ze dne 22. prosince 1939, Rv I 1203/39.)

Srov. Sb. n. s. č. 16860.

Žalobce jako zástupce chudých žalovaného Martina Š. podal dne 25. ledna 1936 u krajského soudu v P. jeho jménem žalobu proti Bohumilu Š. o zaplacení týdenního důchodu za poslední tři roky dospělého v částce 23.400 K a placení dalších týdenních částek po 150 K. Podáním došlým na soud dne 16. dubna 1936 vypověděl žalovaný žalobci plnou moc. Na to dne 5. května 1936 ponecháno bylo řízení o této žalobě v klidu tím, že se strany k roku nedostavily. Ujednáním z téhož dne vypůjčil si Bohumil Š. 23.400 K a celou tuto částku vyplatil téhož dne žalovanému Martinu Š. na vyrovnání veškerých zažalovaných nároků. Obnos ten také Martin Š. přijal. Žalobce domáhá se proto nyní podle § 16 (4) adv. ř. na žalovaném zaplacení palmární pohledávky. Prvý soud neuznal žalobní nárok důvodem po právu. Odvolací soud žalobní nárok důvodem po právu uznal. Důvody: Soud prvé stolice vyslovil názor, že ta skutečnost, že Bohumil Š. vyplatil žalovanému a jeho manželce částku 23.400 K, neodůvodňuje nárok žalobcův, ježto prý se nepodařilo žalobci prokázati, že chudá strana, t. j. žalovaný, nabyl tohoto obnosu ze sporu, v němž byl žalobcem zastupován, což odůvodňuje tím, že spor, v němž žalovaný Bohumil Š. byl žalován o zaplacení 23.400 K, byl ponechán v klidu. Jest pravda, že tomu tak bylo, a že žalobce, jemuž byla žalovaným vypovězena 16. dubna 1936 plná moc, ža-