

musila by povinná tuto skutečnost, která by vykonatelnost vylučovala, uplatnit odporem. Vymáhající strana učinila zadost své povinnosti, jestliže dovolávajíc se potvrzení ze dne 17. května 1935 o tom, že nastala podmínka vykonatelnosti, tvrdila, že povinná uloženou přísahu nesložila. Bude na straně povinné, aby o opaku případně nabídla důkaz v řízení odporovacím.

Čís. 15576.

Pojištěním proti povinnému ručení za škody způsobené osobou zkoušenou a oprávněnou k jízdě s těžkým nákladním automobilem nejsou kryty škody způsobené řidičem takového motorového vozidla, jenž byl podle vůdčího listu oprávněn k řízení jen osobního nebo lehkého nákladního automobilu.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1936, Rv I 2750/34.)

Proti žalobě podané zraněným žalobcem na pojišťovnu podle § 308 ex. ř. namítla žalovaná pojišťovna, že nehoda není kryta pojistnou smlouvou, podle níž se pojištění vztahovalo jen na škody způsobené osobou zkoušenou a oprávněnou k jízdě s těžkým nákladním autem, v souzeném však případě došlo k nehodě sice těžkým nákladním autem, ale to bylo řízeno řidičem oprávněným jen k řízení lehkého nákladního auta nebo auta osobního. Nižší soudy uznaly tuto námitku za opodstatněnou a žalobu zamítly.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Rozhodující jest ustanovení smlouvy o pojištění, že pojištěním proti povinnému ručení jsou kryty škody způsobené kteroukoliv, — ale zkoušenou a k jízdě oprávněnou osobou. V souzeném případě šofér nebyl k řízení pojištěného auta oprávněn a není tudíž případ škodný kryt pojistkou uzavřenou se žalovanou pojišťovnou.

Čís. 15577.

K výkladu § 34 (1) zák. čís. 154/34 Sb. z. a n. o soukromých zaměstnancích.

Měl-li zaměstnanec podle služební smlouvy dostati náhradu za roční jízdenku, nelze v tom, že si od zaměstnavatele vyžádal částku na tuto jízdenku a částku tu si ponechal nekoupiv jízdenky, spatřovati důvod ztráty důvěry podle § 34 čís. 1 zák. čís. 154/34 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1936, Rv I 2289/36.)