

tomto názoru, i v daném případě, musel nss zrušiti nař. rozhodnutí i v této části pro nezákonnost, aniž bylo mu řešiti ještě další námitku, vytykající vadnost formálního postupu při zjišťování vyměřovacího základu. — — —

### Č. 11.997.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: \* Dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí lze k nabývací ceně připočísti podle § 5 odst. 2 dávk. prav. jen tehdy, je-li prokázáno, že se nabyvatel k jejímu zaplacení zciziteli z podnětu převodu zavázal.**

(Nález ze dne 27. června 1935 č. 16.670/35.)

**V ě c:** Richard K. a Berta K. ve S. proti zemskému úřadu v Brně o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

**V ý r o k:** S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

**D ů v o d y:** Platebním rozkazem z 9. února 1932 vyměřil zemský výběrčí úřad v Brně manželům Richardu a Bertě K. z převodu pozemků v Š. smlouvou trhovou z 21. listopadu 1929 dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí částkou 1.499 Kč 30 h na základě nabývací ceny k 1. dubnu 1924, zciziteli udané obnosem 10.700 Kč.

Zem. úřad v Brně odvolání zcizitelů zamítl v postupu instančním nař. výměrem z těchto důvodů: »K Vašemu tvrzení, že při nabytí zcizené nemovitosti jste zapravili i dávku z přírůstku hodnoty, jejíž  $\frac{1}{3}$  bylo připočítati k nabývací ceně, pro kteréž tvrzení nabízíte důkaz spisy zem. výběrčího úřadu, podotýká se toto: Podle § 5 dávk. pravidel, uvedených v dod. III. vl. nař. z 27. dubna 1922 č. 143 Sb., platí za zcizovací a nabývací hodnotu zpravidla zjištěná zcizovací a nabývací cena, k níž jest připočísti zejména i dávku z přírůstku hodnoty, zavázal-li se ji nabyvatel platiti. Jelikož nahlédnutím do příslušných jednacích spisů zem. výběrčího úřadu, zejména nahlédnutím do kupní smlouvy z 1. dubna 1924, uzavřené mezi Vámi a Valerií K., bylo zjištěno, že závazek zapraviti i případnou dávku z přírůstku jste při nabytí nemovitosti nepřevzali, nýbrž podáním z 8. srpna 1927 jste zem. výběrčímu úřadu pouze oznámili, že jste dávku za Valerii K. zaplatili, nelze proto vzhledem k výslovnému ustanovení § 5 cit. dávk. pravidel příslušnou částku připočísti k nabývací ceně, i když jste snad, jak namítáte, fakticky tuto částku zapravili. K další námitce, že zem. výběrčí úřad měl k nabývací ceně připočísti  $\frac{1}{3}$  nákladů vynaložených na odklizení šopy, podotýká se výslovně, že podle §16 cit. dávk. pravidel okolností, na základě kterých se činí při vyměřování dávky nárok na výhody, bylo třeba uvést již v přiznání, jinak k nim nebylo třeba vůbec přihlížeti, nehledě k tomu, že podle § 8 cit. dávk. pravidel lze k nabývací hodnotě připočísti pouze takové náklady, které se v době zcizení na nemovitosti ještě nalézají a byly učiněny k trvalému zvýšení hodnoty nemovitosti. V daném pří-

padě se zbouráním šopy nevytvořila nová hodnota, která v nemovitosti dosud nebyla.«

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

St-lé namítají, že žal. úřad neprávem odepřel připočísti k nabývací ceně za prodaný pozemek: a) dávku z přírůstku hodnoty, již z převodu smlouvou trhovou z 1. dubna 1924 zaplatili, a b) náklady, spojené se zbořením kůlny na prodaném pozemku.

Ad a) Podle § 5 dávk. prav. je za účelem zjištění přírůstku hodnoty ke zcizovací a nabývací ceně připočísti i hodnotu ostatních vedlejších plnění mimo kupní cenu smluvených, zejména i dávku z přírůstku hodnoty, zavázal-li se je nabyvatel zaplatiti. Dávková pravidla chtějí tu zahrnouti pod pojmem vedlejšího plnění všechna ona plnění, která nabyvatel vedle ceny v užším slova smyslu převezme jako část úplaty za převod nemovitosti (srv. Boh. A 4492/25). To vyjadřují slovy »plnění ... smluvených, ... dávku ... , zavázal-li se nabyvatel je zaplatiti.«

Z tohoto znění a smyslu cit. předpisu dlužno souditi, že dávku z přírůstku hodnoty lze k nabývací ceně připočítavati podle § 5 odst. 2 prav. jen tehdy, je-li prokázáno, že se nabyvatel k jejímu zaplacení zciziteli z podnětu převodu zavázal. Není proto správným názor st-lů, že dlužno k ceně nabývací připočísti i dávku z přírůstku hodnoty, kterou nabyvatel, nejša k tomu smluvně zavázán, za zcizitele fakticky zaplatil. Není proto ani vadou řízení, že žal. úřad nekonal šetření o tom, kdo fakticky zaplatil dávku z přírůstku hodnoty z převodu smlouvou trhovou z 1. dubna 1924.

Žal. úřad se v nař. rozhodnutí zabýval i otázkou, zavázali-li se st-lé jako kupci vůči zcizitelce, že dávku z přírůstku hodnoty z převodu smlouvou trhovou z 1. dubna 1924 zaplatí, a dospěl k závěru, že podle spisů zem. výběrčího úřadu v Brně, jimiž o této sporné otázce nabídli důkaz, st-lé závazku toho při nabytí nemovitosti nepřevzali. Proti tomuto obsahu nař. rozhodnutí st-lé námitek neformulují, takže je nss nemůže po této stránce věcně přezkoumati. St-lé vytýkají jako vadu řízení jen, že žal. úřad nezjišťoval, zda st-lé dávku fakticky zaplatili, i ručí-li fakticky za tuto dávku. Než okolnost, že st-lé fakticky dávku zaplatili, sama o sobě, ani okolnost, že ručí za dávku vůbec, nenutí logicky k závěru, že šlo o smluvní závazek a nemají proto tyto okolnosti právní relevance pro otázku, zda st-lé, zaplativše skutečně dávku, plnili tím smluvní závazek vůči svým kompaciscentům. Není proto ani vadou řízení, že si žal. úřad od st-lů nevyžádal potvrzení o zaplacení dávky, jež předložení v řízení správním nabídli. Bylo proto tuto námitku zamítnouti jako bezdůvodnou. — — —

#### Č. 11.998.

**O b e c n í d á v k y:** I. \* Dávce ze spotřeby elektrické energie k účelům osvětlovacím podle § 1 vzorcových pravidel (vl. nař. č. 15/1928