

Č. 10.198.

Učitelstvo (Slovensko): Ani za platnosti zák. č. 104/26 nemůže se učitelka církevní školy domáhati odbytného z důvodu vzdání se služby školní pro sňatek podle zák. č. 455/1919 Sb.

(Nález ze dne 3. prosince 1932 č. 18.641.)

Prejudikatura: Boh. A 3727/24, 4255/24, 7812/29.

Věc: Marie W. v G. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o odbytné.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Referát min. škol. v Bratislavě zamítl nař. výnosem žádost stěžující si býv. učitelky řím.-kat. školy ludové v B. na Slov. z 23. dubna 1929 za přiznání odbytného, požadovaného z důvodu, že se vzdala služby pro sňatek, a to s odůvodněním, že není právní normy, kteráž by jí zajišťovala takovýto právní nárok.

Stížnost dovozuje nárok st-lkou tvrzený z předpisů zák. č. 455/19 (§ 3) a vytýká, že napadené zamítavé rozhodnutí jest v rozporu s tímto zákoným předpisem. Nss neuznal stížnost důvodnou, trváje při právním názoru vysloveném již v nál. Boh. A 3727/24 a 4255/24, že předpisy zák. č. 455/19 o odbytném učitelek z důvodu vystoupení ze služby důsledkem sňatku na Slov. neplatí; nemají tedy učitelky na církevních školách ludových na Slov. — a tudíž ani st-lka — nároku na odbytné podle § 3 cit. zák. Na tom nic nezměnil zákon č. 104/26; zákon tento totiž, jak nss vyslovil v nál. Boh. A 7812/29, předpis § 3 zák. č. 455/19 nezrušil, avšak zachoval jej v platnosti jen v místních mezích, v nichž dříve platil, t. j. v Čech., na Mor. a ve Slez.

Č. 10.199.

Samospráva obecní. — Řízení správní: * Usnesení obecního zastupitelstva o příspěvcích podle § 26 zák. č. 329/21 Sb. mají povahu usnesení rozpočtových v technickém slova smyslu. O odvoláních proti nim rozhoduje okresní výbor, v dalším instančním postupu zemský výbor.

(Nález ze dne 5. prosince 1932 č. 6060/30.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 9645/32 a 9959/32.

Věc: Obec V. proti zemskému úřadu v Praze o příspěvek na znovuzřízení mostu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Obecní zastupitelstvo ve V. usneslo se dne 13. dubna 1924, aby Ladislav P., vlastník dvora H., hradil podle § 26 zák. č. 329/21 90%

nákladu na znovuzřízení mostu přes řeku M. Vládní komisař pro zastupitelský okres nymburský zrušil k odvolání Lad. P. výměrem ze 7. listopadu 1924 toto usnesení obecního zastupitelstva a vyslovil, že § 26 cit. zák. nemůže býti podkladem k rozvrhu nákladů a to proto, poněvadž onen most zvláštní hospodářský prospěch pro majitele dvora neznamená. Odvolání obce V. zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím v podstatě z důvodu, že velkostatek H. užívá komunikace té jen tou měrou, jaké jest zapotřebí k řádnému hospodaření na statku a polnostech okolních, v čemž však ještě nespočívá ono kvalifikované používání veřejného zařízení, zakládající právní titul k požadování příspěvku podle § 26 zák. č. 329/21.

Stížnost obce V., proti rozhodnutí tomuto podaná, obsahuje námitky, snažící se vyvrátiti názor v rozhodnutí vyslovený.

Nss musil si především zodpověděti z úřední povinnosti otázku, na níž v prvé řadě závisí zákonitost nař. rozhodnutí, totiž, bylo-li vydáno úřadem příslušným. Na tuto otázku musil dáti odpověď zápornou.

Nesporno jest, že v daném případě šlo o usnesení obecního zastupitelstva o příspěvcích podle § 26 zák. č. 329/21 na úhradu nákladů na znovuzřízení mostu přes řeku M. Podle § 40 odst. 1 cit. zák. platí pro schůze obecního zastupitelstva, ve kterých usnášeti se má o příspěvcích, poplatcích, dávkách a naturálních plněních, obdobně ustanovení odstavců 2 až 5 § 6. Cit. § 6 pojednává v odstavcích 2 až 5 o schůzi obecního zastupitelstva, ve které se má usnésti o rozpočtu, a stanoví v odst. 4, že z usnesení možno se odvolati k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu, kteréžto právo podle odstavce 5 přísluší každému voliči a poplatníku v obci. Bezprostředním dohlédacím úřadem byl podle § 48 odst. 1 zák. č. 329/21 okresní výbor, a ve shodě s tím stanoví § 3 zák. č. 77/27, že o podaném odvolání proti usnesení obecního zastupitelstva o rozpočtu rozhoduje okresní výbor.

Jak vyslovil již nss v nál. Boh. A 9645/32 a 9959/32, zůstalo cit. ustanovení právě vzhledem k této zvláštní úpravě rozpočtového řízení nedotčeno ustanoveními zák. č. 125/27, zejména jeho §em 99. Zůstal zachován i další instanční pořad, normovaný §em 58 zák. č. 329/21. Správnost tohoto názoru potvrzuje ustanovení § 3 odst. 1 zák. č. 77/27 ve znění zák. č. 169/30, kde se výslovně uvádí, že o odvolání proti usnesení obecního zastupitelstva o rozpočtu rozhoduje okresní výbor, v dalším pořadí zem. výbor. Okresními výbory a zemskými výbory, o nichž se zmiňuje § 3 odst. 1 zák. č. 77/27 dlužno rozuměti okresní a zemské výbory, jak vyplynuly z nové organisace veřejné správy podle zák. č. 125/27; to jest patrné z přechodného ustanovení § 26 zák. č. 77/27.

Z těchto úvah jest zřejmo, že o odvolání proti rozhodnutí vládního komisaře pro zastupitelský okres nymburský o příspěvku podle § 26 zák. č. 329/21 měl rozhodovati zemský výbor. Rozhodl-li o něm zemský úřad, osoboval si právo, které mu nepřislušelo, a musilo býti jeho rozhodnutí z toho důvodu zrušeno jako nezákonné. Tím ovšem odpadla nss-u možnost zabývati se věcnými vývody stížnosti.