

Č. 12.656.

Živnostenské právo: * § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z. zmocňuje živnostenský úřad, aby, uděluje povolení ke zřízení skladiště na množství přes 20.000 kg minerálního oleje II. třídy nebo více než 1000 kg minerálního oleje I. třídy, připustil jednotlivé odchylky od podmínek stanovených v bodech a) až g) 2. odst. tohoto paragrafu, jsou-li tyto přípustnými nebo nutnými »pro zvláštní okolnosti«.

(Nález z 24. listopadu 1936 č. 16.255/36.)

Prejudikatura: Boh. A 7585/28.

Věc: Alois W. v Rakšicích proti rozh. min. obchodu ze 17. dubna 1934 o zřízení a používání skladního dvora k ukládání olejů.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem z 11. dubna 1931 udělil okr. úřad v Mor. Krumlově na základě komisionálního jednání provedeného 30. března 1931 ve smyslu § 18 min. nař. z 23. ledna 1901 č. 12 ř. z. st-li za určitých podmínek povolení ke zřízení skladního dvora k ukládání minerálních olejů I. třídy (benzinu) na parcele č. 3524/3 kat. obce Rakšic.

Výměrem z 25. června 1931 udělil okr. úřad v Moravském Krumlově st-li povolení k užívání zmíněného skladního dvora, který oproti původně projektované poloze byl posunut o 10 m směrem k okresní silnici.

Výměrem z 10. listopadu 1933 zrušil však zem. úřad v Brně na základě § 146 odst. 4 živn. řádu z úřední moci cit. výměr okr. úřadu v Mor. Krumlově z 25. června 1931 v podstatě proto, že pro benzinové skladiště st-lovo platí s technického hlediska přesně všechna ustanovení § 18 min. nař. z 23. ledna 1901 č. 12 ř. z. a není zde možno použití žádných úlev, které připouští druhý odstavec tohoto paragrafu, poněvadž tu není žádných zvláštních a technicky dokonalejších ochranných zařízení. Ustanovením uvedeného paragrafu zmíněné skladiště však nevyhovuje. Současně zrušil zem. úřad na základě § 146 odst. 4 živn. řádu z úřední moci také výměr okr. úřadu v Mor. Krumlově z 11. dubna 1931, jímž bylo st-li uděleno povolení ke zřízení skladního dvora podle původního projektu, neboť také podle tohoto projektu skladní dvůr nevyhovoval ustanovením § 18 cit. min. nař.

Min. obchodu nař. rozhodnutím nevyhovělo odvolání podanému proti uvedenému výměru zem. úřadu z důvodů v něm uvedených. K vývodům odvolání podotklo, že ustanovení § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z. je striktní. Tím, že zrušeným výměrem byly připuštěny výjimky z tohoto ustanovení, nastal stav nezákonný, takže zem. úřad byl oprávněn použít ustanovení odst. 4 § 146 živn. řádu. Pokud pak se týče umístění skladiště, podotkl žal. úřad, že v protokole o komisionálním řízení z 30. března 1931 jest uvedeno, že od nejbližší obytné budovy bude dvůr vzdálen 61 m; tato vzdálenost však neodpovídá skutečnosti, neboť podle plánu činí 51 m a mimo to okr. úřad v Mor. Krumlově nevzal při jednání

v úvahu budovu (v plánu označenou »chlév«), která je vzdálena od skladního dvora 40 m, ačkoli podle odst. b) § 18 cit. nařízení »musí býti skladní dvůr alespoň 60 m od všech budov vně skladního dvora«, tedy v tomto ustanovení nečiní se rozdíl mezi obytnými a jinými budovami. Podle protokolu z 25. června 1931 o kolaudačním řízení zřízeného skladiště byl skladní dvůr oproti původnímu stavu pošinut o 10 m směrem od hranic lesního velkostatku k okresní silnici, takže vzdálenost od obytného domu Štěpána P. byla zkrácena na 51 m; ani tato vzdálenost neodpovídá skutečnosti, neboť původní vzdálenost činila 51 m a po změně situace činí nyní tato vzdálenost asi 46 m, při čemž vzdálenost od nejbližší budovy, t. j. chléva na pozemku Štěpána P., se celkem nezměnila a činí 40 m a vzdálenost od skladiště firmy Hubert W. se změnou situace rovněž zmenšila asi na 52 m. Se zřetelem k uvedenému zřízení skladního dvůr neodpovídá ustanovení bodu b) § 18 cit. nař.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Žal. úřad vyslovil v nař. rozhodnutí, že ustanovení § 18 min. nař. z 23. ledna 1901 č. 12 ř. z. je »striktní« a že připuštěním výjimek z tohoto ustanovení nastal stav nezákonný, takže zem. úřad byl oprávněn použití ustanovení § 146 odst. 4 živn. řádu. Stížnost hájí naproti tomu názor, že v 2. odst. § 18 cit. nař. je živnostenský úřad zmocněn upustiti od jednotlivých podmínek uvedených v bodech a) — g) tohoto paragrafu, má-li za to, že tu jsou »zvláštní okolnosti«. Jestliže okr. úřad v Mor. Krumlově dospěl k závěru, že tu takové zvláštní okolnosti jsou, a proto povolil používání benzinového dvora, neporušil podle názoru stížnosti kogentního předpisu zákonného a nebyl proto zem. úřad oprávněn zrušiti výměry, které nabyly již právní moci.

Nss, zkoumajе zákonitost nař. rozhodnutí, musil se obmeziti na řešení otázky, zda je správný názor, že živnostenský úřad vůbec nesmí připustit odchylky od podmínek stanovených v druhém odstavci § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z., neboť — jak plyne z obsahu nař. rozhodnutí — jen tento právní názor byl žal. úřadu důvodem, aby potvrdil zákrok zem. úřadu v Brně podle § 146 odst. 4 živn. řádu. Zmíněný právní názor není správný.

V § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z. se stanoví:

1. více než 20.000 kg minerálního oleje II. třídy, jakož i více než 1000 kg minerálního oleje I. třídy smí býti uloženo toliko na zvláštních skladních dvorech;

2. nejeví-li se pro zvláštní okolnosti jednotlivé úchytky býti přípustnými nebo nutnými, živnostenský úřad má příslušné povolení vázati těmito podmínkami: a), b), c), d), e), f), g);

3. při skladních dvorech, ve kterých mají býti ukládány toliko minerální oleje II. třídy, může býti upuštěno od předpisů pod a) a b); živnostenský úřad rozhodne pak podle svého uvážení o požadavcích, které jest splniti vzhledem k ohrazení a volné poloze pozemku.

Z první věty odst. 2 cit. § 18 plyne zcela jasně, že ani u skladiště na množství přes 20.000 kg minerálního oleje II. třídy nebo více než 1000 kg minerálního oleje I. třídy n e m u s e j í býti vždy předepsány

podmínky uvedené v odst. 2 bodech a)—g), nýbrž že tyto podmínky se musejí předsati jen tehdy, nejev-li se pro zvláštní okolnosti j e d n o - t l i v é odchylky býti přípustnými nebo nutnými; v odst. 3 se pak výslovně dovoluje, že při skladních dvorech pro ukládání toliko minerálních olejů II. třídy může býti v ů b e c upuštěno od předpisů stanovených v lit. a) a b), ve kterýchžto případech úřad rozhodne podle svého volného uvážení.

Podle toho nenařizuje § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z. bezvýjimečně, aby živnostenský úřad, uděluje povolení ke zřízení skladiště na množství přes 20.000 kg minerálního oleje II. třídy nebo více než 1000 kg minerálního oleje I. třídy, předsal podmínky stanovené v bodech a)—g) 2. odst. uvedeného paragrafu, nýbrž dovoluje mu, aby připustil od těchto ustanovení jednotlivé odchylky, jsou-li tyto přípustnými nebo nutnými »pro zvláštní okolnosti«. Nss, dospěv ve shodě s nálezem z 26. listopadu 1928 č. 21.535 Boh. A 7585/28 k tomuto závěru, musil uznati stížnost odůvodněnou, neboť nař. rozhodnutí je zbudováno na názoru, že odchylky od podmínek stanovených v § 18 odst. 2 cit. min. nař. připuštěny býti nesmějí, tedy na názoru, jehož nesprávnost byla výše prokázána.

Č. 12.657.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o : I. * Zemský úřad, chce-li naříditi, aby provozování kominické živnosti bylo ohraničeno podle okresů, nebo chce-li naříditi změnu nebo zrušení tohoto ohraničení, není povinen slyšeti ministerstvo vnitra. — II. * Zemský úřad nemusí stanovití vymetací obvody tak, aby v každém obvodě mělo stanoviště několik mistrů kominických.

(Nález z 24. listopadu 1936 č. 16.256/36.)

V ě c : Rudolf M. v Mýtě proti rozh. min. obchodu z 21. února 1934 (za zúč. společenstvo mistrů kominických v Horažďovicích starosta tohoto společenstva Václav Jára) o ohraničení vymetacích obvodů kominických v okrese rokycanském.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t .

D ů v o d y : Po slyšení zúč. obec. zastupitelstev, dotčených mistrů kominických a příslušného odborného společenstva mistrů kominických, pozměnil zem. úřad v Praze výměrem ze 17. května 1933 na základě § 42 posl. odst. živn. řádu z důvodů požární policie a místních poměrů ohraničení vymetacích obvodů v okrese rokycanském, stanovené výměrem zem. správy politické v Praze ze 4. prosince 1923 tak, že rozdělil zmíněný správní obvod na 7 vymetacích obvodů a stanovil, že v každém ohraničeném obvodu jen ti majitelé živnosti kominické jsou oprávněni vykonávati vymetací práce, kteří mají v dotčeném obvodu stanoviště své živnosti, v případech naléhavě nutných mohou však kominíci také mimo svůj obvod býti přibráni k vymetacím pracím výpomocným. Šestý obvod, v němž má st-1 stanoviště živnosti, tvoří podle