

promlčení schází podmínka §u 229 d) tr. zák. Za stavu věci, jak byl zjištěn v kladně zodpovězených otázkách, neměl porotní soud příčiny, by otázku promlčení učinil předmětem zvláštního rozhodnutí v rozsudku a, ježto takový výrok v rozsudku také skutečně obsažen není, scházejí již po formelní stránce nutné předpoklady pro dovolávání se důvodu zmatečnosti čís. 10 (patrně 10 b) §u 344 tr. ř.). Důvod zmatečnosti čís. 11 §u 344 tr. ř. nepřichází vůbec v úvahu, kdyžžte zmateční stížnost se domáhá sprostění obžalovaného z obžaloby pro zločiny podle §§ 127 a 132 III. tr. zák. z důvodu promlčení. Bezdůvodnou zmateční stížnost náleželo proto zavrhnouti.

Čís. 2645.

Propadnutí zbraně lze podle §u 47 zbroj. pat. změnit v peněžitou pokutu i tehdy, když zbraň nenáleží pachateli, nýbrž jiné osobě, bez jejíhož svolení a jinakého provinění dostala se v držení pachatelovo.

Náhradní trest podle §u 266 tr. ř. jest vyměřiti podle všeobecných zásad, platných při výměře trestu a v rámci trestu na svobodě, jímž trestný čin jest ohrožen.

(Rozh. ze dne 5. února 1927, Zm I 703/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. října 1926, pokud jím obžalovanému nebyla vedle trestu na svobodě uložena ve smyslu §u 47 zbrojního patentu peněžitá pokuta, v ten způsob, že uložil obžalovanému vedle trestu na svobodě již prvním soudem mu vyměřeného ve smyslu druhého odstavce §u 47 zbroj. pat. na místě výroku o propadnutí zbraně peněžitou pokutu 100 Kč, na jejíž místo má v případě její nedobytnosti nastoupiti podle §u 266 tr. ř. trest dalšího vězení v trvání 48 hodin.

Důvody:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným jednak přestupkem nedokonané krádeže podle §§ 8, 460 tr. zák., jednak přestupkem podle §u 36 zbroj. pat. Propadnutí zbraně, lovecké pušky s dvěma patronami, v rozsudku vysloveno nebylo, a není ani v rozhodovacích důvodech uvedeno, proč se tak nestalo. Zmateční stížnost namítá, dovolávajíc se důvodu zmatečnosti čís. 11 §u 281 tr. ř., právem, že propadnutí zbraně, která byla nošena bez dovolení, nařizuje § 36 zbroj. pat. závazně, a že podle §u 47 téhož pat. může toto propadnutí zbraně (a munice) jenom z příčin hodných zvláštního zřetele býti změněno v peněžitou pokutu, mimo jiné tehdy, když zbraň nenáleží pachateli, nýbrž jiné osobě, bez jejíhož svolení a jinakého provinění dostala se v držení pachatelovo, nebo když propadlých věcí již tu není. Tomu tak bylo v souzeném případě, v němž obžalovaný vzal onu loveckou pušku s dvěma patronami podle rozsudkového zjištění svému zaměstnavateli Josefu T-ému. K trestnímu řízení proti obžalovanému připojil se T. jako

soukromý účastník, žádaje vrácení pušky. Z obžaloby vznesené v tom směru na obžalovaného pro zločin krádeže podle §§ 171, 173, 176 II b) tr. zák. byl týž podle rozsudkových důvodů sprostěn proto, že soud shledal věrohodnou jeho obhajobu, podle níž si pušku pouze vypůjčil v úmyslu, že ji po použití (odstřelení zajíce) dá opět na své místo. Soud uvěřil však také dalšímu tvrzení obžalovaného, že mu pušku někdo od-cizil s pole, kam si ji byl k naznačenému cíli odnesl a kde ji měl asi tý-den uschovanou. Za stavu věcí, takto samotným rozsudkem zjištěného, bylo povinností soudu uložiti obžalovanému na místě výroku o propad-nutí zbraně přiměřenou peněžitou pokutu. Tím, že se tak nestalo, pře-kročil soud při výměře trestu svoji trestní pravomoc (§ 281 čís. 11 tr. ř.). Bylo proto odůvodněné zmateční stížnosti vyhověti a obžalova-nému vedle trestu na svobodě, již prvním soudem mu vyměřeného ulo-žiti podle druhého odstavce Šu 47 zbrojního patentu na místě výroku o propadnutí zbraně peněžitou pokutu, jejíž výše byla stanovena se zře-telem na hodnotu zbraně přiměřeným penízem 100 Kč. Zároveň bylo podle Šu 266 tr. ř. vysloveno, že v případě nedobytnosti peněžité po-kuty má na její místo nastoupiti trest dalšího vězení v trvání 48 hodin. Při vyměřování tohoto náhradního trestu veden byl nejvyšší soud úva-hou, že zákon nikde nepředpisuje, podle jakého měřítká jest náhradní trest ve smyslu Šu 266 tr. ř. vyměřiti, že ustanovení Šu 7 tr. ř., podle něhož má nastoupiti za 10 Kč peněžité pokuty jeden den vězení, platí jen pro peněžité tresty v trestním řádu uvedené, a že stejné ustanovení druhého odst. Šu 260 tr. zák. upravuje pouze případ záměny peněžitého trestu za předpokladů, uvedených v Šu 260 písm. a) tr. zák. a že onoho přepočítacího klíče nelze použiti při vyměřování náhradního trestu v pří-padě nedobytnosti peněžité pokuty ve smyslu Šu 266 tr. ř., poněvadž by to vedlo k neudržitelným výsledkům, k tomu, že by byl náhradní trest podle okolností větší než trest na svobodě, jímž jest trestný čin ohrožen. Náhradní trest podle Šu 266 tr. ř. jest vyměřiti podle všeobecných zásad, platných při výměře trestu a v rámci trestu na svobodě, jímž trestný čin jest ohrožen. (č. víd. sb. 4418).

Čís. 2646.

S hlediska Šu 506 tr. zák. se vyžaduje, by slib manželství se stal výslovně (nikoliv pouze konkludentními činy) a byl dán tak, že může býti pojmán vážně a opravdově.

Zneuctíti ve smyslu Šu 506 tr. zák. nelze ženu, která dobrovolnou mimomanželskou souloží pozbyla již pohlavní neposkvrněnosti.

(Rozh. ze dne 5. února 1927, Zm II 396/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Olo-mouci ze dne 3. května 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zlo-činem podle §§ 197, 200, 201 písm. d), 203 tr. zák. a přestupkem zmr-hání pod přípovědí manželství podle Šu 506 tr. zák., mimo jiné z těchto