

tedy úsudek, že podle textace § 31 čís. 5 zák. o ochraně náj. nejsou v této zákonné normě zahrnuty nájemy sloužící k provozu živnosti. Předpisem tímto měly býti z ochrany nájemníků vyňaty prostě všechny větší nájemní objekty, ať byty v užším slova smyslu, ať jiné nájemy, z té úvahy, že při rozsáhlosti takových nájmu lze právem předpokládati, že nájemci vzhledem na svou vyšší platební mohoucnost ochrany nepotřebují, to tím méně, když v nájem vstoupili v době, kdy musili již počítati s povlnným odbouráváním ochrany nájemců vůbec. Nelze seznati, že by zákonná exempce měla platiti pro nájem žalovaného jen proto, že v najatých místnostech provozuje živnost přechovávání cizinců, jejíž výkon podle § 31 čís. 6 cit. zák. není ochranou nájemců vůbec vázán a kterou tedy žalovaný může prováděti a též i provádí podle nynějších zvýšených cenových poměrů. Z terminologie zákona nemůže žalovaný pro své stanovisko nic dovozovati, výraz »byty« v § 31 (5) jest vykládati v širším smyslu v § 30 vytčeném, neboť, vysvětluje-li zákon v tomto předpisu smysl tohoto výrazu pro celý obsah zákona, jest zřejmo, že, pokud není jinak ustanoveno, platí to i pro § 31, kde jsou stanoveny z něho výjimky. Výraz »byty a jiné místnosti« v § 31 čís. 4 zákona čís. 44 z r. 1928 jest patrně přizpůsoben již vykládacímu pravidlu § 30.

Čís. 8220.

Návrh na určení příslušnosti podle § 28 j. n. jest odmítnouti, byla-li již žaloba podána.

(Rozh. ze dne 16. srpna 1928, Nd I 374/28.)

Nejvyšší soud odmítl návrh na určení příslušnosti podle § 28 j. n.

Důvody:

V tomto případě nelze nejvyššímu soudu rozhodovati podle § 28 j. n., ježto žaloba byla již podána u krajského soudu v K. a dlužno nyní vyčkati rozhodnutí nižších soudů i v otázce místní příslušnosti, kterým nelze předbíhati.

Čís. 8221.

Nejde o schválení přenesení poručenství (opatrovnictví) vyhražené nejvyššímu soudu podle § 111 j. n., usnesl-li se soud jinak příslušný k provedení řízení o zbavení svéprávnosti, že se má od provedení tohoto řízení podle § 12 (4) řádu o zbav. svépr. upustiti, ježto toto řízení s opatrovnickou ochranou jeho zavedl již soud cizozemský.

(Rozh. ze dne 16. srpna 1928, Nd I 375/28.)

Nejvyšší soud vrátil spisy, týkající se zbavení svéprávnosti Klimenta W-a, vrchnímu zemskému soudu k vlastnímu usnesení.