

pozbyli členství v obecním zastupitelstvu již vyloučením ze strany, po případě oznámením dohlédacímu úřadu o tom, že byli ze strany vyloučeni, jest žal. úřad i tu na omylu, neboť ztráta mandátu podle cit. zák. ustanovení nenastává již těmito momenty, nýbrž teprve pravoplatností rozhodnutí, jež o tomto oznámení učiní dohlédací úřad podle § 10 odst. 6 cit. zák.

Z vývodů těchto jde, že žal. úřad neprávem zrušil volbu starosty, náměstků a obecní rady, zároveň však vyplývá z nich i nezákonnost příkazu, aby dohlédací úřad ještě nyní přezkoumával znovu podle § 53 ob. vol. ř. volitelnost členů obecního zastupitelstva.

Č. 8524.

Školství: O podmínkách připuštění absolventů státních škol průmyslových k studiu na vys. školách technických — věty jako při Boh. A 7437/28 a 7438/28.

(Nález ze dne 29. března 1930 č. 1929.)

V ě c : Vilém F. v H. (adv. Dr. Jindř. Fleischmann z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o přijetí za řádného posluchače vysoké školy technické.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : St-1 zažádal podáním de pres. 1. října 1927 o povolení k inskripci jako řádný posluchač odboru inženýrského stavitelství na něm. vys. škole techn. v Praze, uváděje, že absolvoval vyšší státní průmyslovou školu v L., oddělení stavební a složil maturitní zkoušku všemi hlasy. Prospěchové známky předepsané výnosem min. z 26. srpna 1926 z části vykazují, zhoršení studijního výsledku jest odůvodněno nemocí. Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad žádosti st-1e s ohledem na ustanovení vl. nař. č. 512/19 a výnos z 26. srpna 1926 č. 84.865.

Stížnost uvádí, že jediným předpokaldem pro přijetí za posluchače na vys. škole techn. jest úspěšné složení maturitní zkoušky na vyšší průmyslové škole. Výnos z r. 1926 nemohl přijímací podmínky zstříti a jest nezákonným. St-1 má tedy nárok, aby jeho žádosti bylo vyhověno.

Nss shledal stížnost bezdůvodnou, setrváváje přes opačné vývody stížnosti, provedené podrobně právním zástupcem st-1ovým při ústním líčení, na právním názoru vysloveném již v nál. Boh. A 7437 a 7438/28, že totiž min. škol. byl podle § 2 vl. nař. 512/19 oprávněn stanoviti bližší směrnice pro posouzení, kdy jest u absolventa vyšší školy průmyslové pokládati za danou »potřebnou průpravu« pro studium na vys. škole techn., a to nejen co do otázky, pro které studijní odbory vys. školy techn. poskytuje potřebnou průpravu absolvování toho kterého oddělení vyšší průmyslové školy, nýbrž také co do otázky, jaká musí býti kvalita studia na průmyslové škole co do výsledků jeho, zračících se na venek v dosažení určitých známek prospěchových, aby studium to bylo lze pokládati za »potřebnou průpravu« pro studium na vysoké škole.

Pokud zástupce st-lův při veř. ústním líčení polemisoval podrobně s obsahem odůvodnění obou cit. nálezů, neshledal nss nutným řešiti otázku, zda by norma vydaná vl. nařízením před účinností ústavní listiny mohla býti měněna pouhým výnosem jednotlivého ministra, vydaným za účinnosti úst. listiny; neboť jak patrnó již z cit. nálezu, stojí nss naopak na stanovisku, že min. výnos z roku 1926 neodporuje vl. nař. č. 512/19, nýbrž pohybuje se v mezích zmocnění, které bylo řem 2 cit. nař. min. škol. dáno.

Pokud pak zástupce stížnosti dovolával se toho, že prý studujícím, kteří zahájili studium na vyšší průmyslové škole před vydáním výnosu z roku 1926, vznikl právní nárok na to, aby byli přijati na vys. školu techn. bez ztěžujících omezení, zavedených výnosem z r. 1926, takže výnos ten zasahuje do jejich nabytých práv, stačí na to odpověděti, že i kdyby bylo lze postavit se na stanovisko stížnosti, jí tvrzený právní nárok mohl by vzniknouti teprve složením maturitní zkoušky na vyšší škole průmyslové, kterou však st-l odbyl teprve v červnu 1927, tedy již po vydání onoho výnosu z r. 1926.

K vytýkanému nedostatku publikace onoho výnosu z r. 1926 ve Sbírce zák. a nař. budiž pak poukázáno jednak na to, co v tom směru uvedeno již v cit. prejudikátu, jednak na to, že tu nešlo o normu závaznou všeobecně pro veškeré občanstvo, nýbrž jenom pro onu část, která užívá nebo míní užívati vys. škol technických resp. vyšších škol průmyslových.

St-l podmínkám výnosu min. škol. z 26. srpna 1926 nevyhovuje již co do odboru studijního, poněvadž absolvování oddělení stavebního na průmyslové škole podle výnosu toho nestačí k zápisu za řádného posluchače odboru inženýrského stavitelství na vys. škole techn. Mimo to stížnost ani netvrdí, že by st-l vyhovoval podmínkám cit. výnosu co do studijního prospěchu, dosaženého na škole průmyslové, naopak uznával st-l ve své žádosti sám opak.

Č. 8525.

Pozemková reforma: * Vyhradil-li si stpú, schvaluje dle ř 7 záb. zák. prodej statku, že k dalšímu zcizení je potřebí jeho souhlasu, nemůže odepřiti svolení k dalšímu jeho zcizení proto, že jsou tu uchažeči o drobný přiděl.

(Nález ze dne 29. března 1930 č. 5.255.)

V ě c : M. L. a spol. v T. proti státnímu pozemkovému úřadu (sen. pres. v. v. Rud. Vyšín) o další zcizení statku.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Nař. výměrem odepřel stpú udělení svolení k prodeji statku v obcích B. a Cs. Mořici L. a spol. — — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí nss uvážil:

Běží o prodej statku, který byl se souhlasem stpú-u dle ř 7 záb. zák., daným výměrem z 19. května 1926, prodán, nexu záborového tak zba ven a záboru již nepodléhá. Tento souhlas byl dán pod podmínkou, že